

Fabricaciones Militares en la nueva identidad sudamericana de defensa

Mariano Cerruti*
Matías Ariel Tapia**

Resumen

Fabricaciones Militares ha sido pensada en su creación como una empresa estatal que, apoyada en la coyuntura política del momento, pueda sentar las bases de la industria militar nacional, siendo uno de los hitos fundantes de un proceso de industrialización en Argentina. Sin embargo no es hasta el primer peronismo (1945-1955) que puede darse cuenta de su apogeo.

El presente trabajo recorrerá un breve repaso sobre el presente de Fabricaciones Militares con un acercamiento a la historia desde sus orígenes. Aquí se observarán los objetivos políticos y económicos que llevaron a FM a convertirse en un engranaje de una política sustitutiva de importaciones y a su posterior descomposición al ritmo de la economía argentina a partir de la dictadura militar de 1976 y a su cuasi final en la década neoliberal de 1990.

A partir del nuevo milenio y el viraje político del modelo kirchnerista, podremos observar cuáles fueron los cambios sufridos por una devastada FM hasta su actual desarrollo.

En su presente y su futuro nos detendremos, intentando enarbolar una posible reformulación del organismo en el nuevo contexto abierto en la región a partir de la emergencia de los procesos políticos de centroizquierda. Y al mismo tiempo, observaremos si es viable o no la inserción de FM en conjunción con el fortalecimiento del Consejo Sudamericano de Defensa.

* Licenciado en Ciencia Política (UBA) lageltru@hotmail.com

** Licenciado en Ciencia Política (UBA). Maestrando en Defensa Nacional (EDENA) matiasarieltapia@gmail.com

Fabricaciones Militares en la nueva identidad sudamericana de defensa

Introducción

La presente ponencia ha sido motivada en el proyecto de tesis de Maestría de la Escuela de Defensa Nacional de Matías Tapia, con la colaboración de Mariano Cerruti. Los autores queremos comenzar la misma haciendo esta salvedad, ya que la problemática planteada y nuestras sugerencias serán analizadas con mayor profundidad en la mencionada tesis.

Fabricaciones Militares ha sido pensada en su creación como una empresa estatal que, apoyada en la coyuntura política del momento, pueda sentar las bases de la industria militar nacional, siendo uno de los hitos fundantes de un proceso de industrialización en Argentina.

Este trabajo realizará un repaso sobre el presente de Fabricaciones Militares con un acercamiento a la historia desde sus orígenes. Aquí se observarán los objetivos políticos y económicos que llevaron a FM a convertirse en un engranaje de una política sustitutiva de importaciones y a su posterior descomposición al ritmo de la economía argentina a partir de la dictadura militar de 1976 y a su cuasi final en la década neoliberal de 1990.

A partir del nuevo milenio y el viraje político regional, expresado en nuestro país a partir de la emergencia del kirchnerismo, podremos observar cuáles fueron los cambios vividos por una devastada FM hasta su actual desarrollo.

En su presente y su futuro nos detendremos, intentando enarbolar una posible reformulación del organismo en el nuevo contexto abierto en la región a partir del surgimiento de los procesos políticos de centroizquierda. Y al mismo tiempo, observaremos si es viable o no la inserción de FM en conjunción con el fortalecimiento del Consejo Sudamericano de Defensa.

Nos propondremos entonces plantear las posibles hipótesis de conflicto que atraviesan al día de hoy a nuestra América Latina (enfocándonos especialmente en los bienes acuíferos, minerales y alimenticios) para de esta manera buscar una reformulación de FM de cara a la luz de los nuevos desafíos que dichos procesos políticos afrontan.

La complejidad del momento radica en toda la potencialidad que Latinoamérica apoyada en sus bienes naturales y las necesidades que su explotación requieren. Una región que también expresa en países como Chile, Perú y Colombia proyectos políticos de centroderecha y que entran en tensión con los ya comentados.

En este choque diferentes intereses colisionarán y se hará imprescindible la coexistencia de las diversas miradas y proyectos políticos a fin de elaborar una realmente viable política de defensa regional, expresada en el CSD y en ese marco, el desarrollo de FM como pilar del mismo.

Primera Parte: Fabricaciones Militares, su pasado, su presente y su importancia para los objetivos de la Defensa Nacional Argentina

1.1 La historia de la Dirección General de Fabricaciones Militares

Durante la década de 1930, la llamada Década Infame, comenzaron a crecer al interior de Ejército ciertas ideas industrialistas. Esto se dio por varios factores, dos de los más importantes son sin dudas la crisis económica mundial de 1929 y el final de la Primera Guerra Mundial. Ambos factores generaron una paralización de la economía nacional,

lo que “puso de manifiesto los problemas derivados del escaso grado de desenvolvimiento industrial [...] Entonces, se definió el problema de la “movilización industrial”, que era visto como clave para asegurar la defensa militar del país.” (Belini y Rougier, 2008: 50).

A partir de este diagnóstico se pone en marcha un intento de fomentar la industria para la defensa, cuyo primer exponente es la Fabrica Militar de Aviones creada en Córdoba en 1927. Sin embargo, no es bien hasta entrada la década de 1930 que este impulso no demuestra grandes resultados. En 1936 el Coronel Manuel Savio es designado Director de Fábricas Militares. Este grupo de fábricas aglutinaba la fabrica militar de Aviones, de Armas Portátiles, la de Material de Comunicaciones, la de Aceros, la de Pólvoras y Explosivos y la de Munición de Artillería (Belini y Rougier, 2008).

Savio comienza a elaborar el proyecto para la creación de Fabricaciones Militares, el cual fue elevado al Poder Ejecutivo en 1938. Pasados más de dos años la Ley Nacional N° 12.709 creó la Dirección General de Fabricaciones Militares el 26 de septiembre de 1941, luego de acalorados y extensos debates en el Congreso Nacional.

Savio fue el primer director de Fabricaciones Militares (en adelante FM). Las funciones a llevar adelante por el organismo eran¹:

- Realizar estudios e investigaciones tendientes a reconocer las posibilidades industriales del país.
- Elaborar materiales y elementos de guerra.
- Realizar exploraciones y explotaciones tendientes a la obtención de minerales y demás materiales necesarios para la fabricación de los materiales de guerra.
- Construir las obras necesarias y fomentar las industrias afines
- Elaborar elementos destinados al consumo general o a la producción en general cuando estos no sean producidos por otras industrias públicas y/o privadas.

Claudio Bellini y Marcelo Rougier en su libro “El Estado Empresario en la Industria Argentina” hacen mucho hincapié en la importancia de la puesta en funcionamiento de FM. “Fabricaciones Militares surgió como consecuencia del interés militar en preparar al país para la defensa nacional” (Belini y Rougier, 2008: 52).

El capital inicial de FM se compondría de los establecimientos industriales militares en existencia, más una inversión de 10 millones de pesos anuales durante los primeros cinco años. Además de esto se permitía a la empresa reinvertir las utilidades conseguidas.

1.2 Los primeros años de vida de FM

Los autores encuentran tres etapas bien identificables entre 1941 y 1962. Una primera etapa se da desde 1941 hasta el fallecimiento de Savio en 1948, durante la cual se creó el mayor número de fábricas militares, además de la creación y organización de las cinco sociedades mixtas industriales (Industrias Químicas Nacionales, Sociedad Anónima Mixta de Aceros Especiales, Atanor, Sociedad Mixta de Industrialización del Cromo y Sociedad Mixta Siderurgia Argentina).

En esta misma etapa, se preparó un ambicioso plan quinquenal que deseaba fortalecer la descentralización industrial aprovechando la energía hidroeléctrica en el centro y el norte del país. Sin embargo, las malas relaciones con Estados Unidos no permitieron

¹ Los siguientes ítems fueron extraídos de la Ley N° 12.709 – Creación de la Dirección de Fabricaciones Militares, Buenos Aires 26/09/1941, Artículos 3° y 4°.

llevar adelante demasiados avances en cuanto a las obras necesarias para la realización de los objetivos. Como si esto fuera poco, en 1948 la repentina muerte de Savio dejó a FM envuelta en las luchas intestinas del peronismo.

La segunda etapa se sitúa durante el peronismo (1948-1955), la cual está caracterizada por el viraje de FM hacia la producción de bienes de uso civil. Esto trajo como consecuencia no deseada “el incremento de la competencia con la industria privada” (Belini y Rougier, 2008: 58). A pesar de las quejas tanto del sector castrense como del sector competitivo privado, este desvío no se modificó, y a comienzos de la década de 1950 la producción destinada a materiales para las Fuerzas Armadas representaba tan solo un tercio del total producido, mientras que para el mercado se producía un 40%, con la salvedad de que muchos de los productos civiles que se fabricaban ya eran hechos en el país (motores eléctricos, máquinas de coser, cubiertos, etcétera).

Los empresarios públicos protestaron sobre la competencia desleal del Estado, aún más cuando FM comenzó a fabricar tranvías, vagones de ferrocarriles y carrocerías de ómnibus.

Durante el segundo plan quinquenal de Perón (1952-1955) la producción civil de FM se realizó. Este fenómeno es bien mencionado por Belini y Rougier: “En 1953, la producción de manufacturas destinadas al mercado era del 80% del total. Tres años más tarde [...] trepó al 85% del total y se mantuvo en torno al 60% hasta fines de la década de 1950”. (Belini y Rougier, 2008: 58).

Sin embargo, y a pesar de la inestabilidad en sus cuadros administrativos, FM logró varios éxitos al instalar nuevas industrias y lograr así el autoabastecimiento en lugares claves para el consumo de las Fuerzas Armadas. Entre los más destacados logros durante el período se pueden contar: la adquisición de la Sociedad Electro Metalúrgica Argentina y la ampliación de Altos Hornos Zapla. Aunque debemos mencionar aquí que muchas de las obras que el Segundo Plan Quinquenal tenía previstas fueron aplazadas o incluso no llevadas adelante por motivos económicos.

La última etapa identificada, se inicia luego del golpe de estado llevado adelante por la autodenominada “Revolución Libertadora”, pero no es hasta la asunción de Frondizi que se ven cambios potenciales. La estrategia desarrollista² se proponía prioritariamente alentar la explotación de hidrocarburos, desarrollar las industrias siderometalúrgicas y químicas. Para lograr esto, Frondizi creía pertinente contar con el aporte de capitales privados, en especial extranjeros. Esta modificación en las pautas industriales tuvo su correlato en FM y en el papel que debía de tener bajo el desarrollismo.

El único correlato positivo de FM durante ese período fue la puesta en funcionamiento de SOMISA³ (Sociedad Mixta Siderurgia Argentina), proyecto que se había iniciado más de una década atrás y que por diferentes motivos, “como la falta de apoyo financiero oficial y el boicot norteamericano a la provisión de equipos hasta 1949” (Belini y Rougier, 2008: 78) fue aplazada su inauguración. Mientras que el resto de la producción de FM continuó la senda que había conseguido durante el gobierno peronista, por lo que la mayor parte de las manufacturas continuaron siendo para el sector civil.

² Para mayor información sobre el desarrollismo sugerimos consultar Prébisch, Raúl (1964) *Nueva política comercial para el desarrollo* (México: Fondo de Cultura Económica) o CEPAL (1950) *Informe Económico de América Latina*

³ Por cuestiones de extensión recomendamos consultar el trabajo de Palermo, Hernán y Soul, Julia (2009) *Petróleo, Acero Y Nación. Una aproximación antropológica a los procesos sociopolíticos de los colectivos de trabajo de YPF y SOMISA* en Schneider, Alejandro (comp.) *Trabajadores. Un análisis sobre la clase obrera argentina en la segunda mitad del Siglo XX* (Buenos Aires: Herramienta)

En suma, los primeros veinte años de Fabricaciones Militares no habían sido los esperados por Savio. Como lo expresan claramente Belini y Rougier: “Si bien en 1941 el ente había sido pensado como un organismo destinado a auspiciar el desarrollo de nuevas actividades industriales [...] casi ninguno de estos objetivos fue alcanzado”. (Belini y Rougier, 2008: 77).

Los éxitos más importantes de la empresa estatal sin dudas fueron Altos Hornos Zapla y SOMISA. Pero no fue hasta la puesta en funcionamiento de la segunda que se logró un papel destacado en la producción nacional de aceros. En los demás rubros (elaboración de cromo, aceros especiales, papel, azufre, ácido sulfúrico, ácido nítrico, carburo de calcio) alternó malos y nulos desempeños. Ni siquiera pudo acomodarse detrás de YPF en el fomento de la industria hidrocarburífera. Según los autores citados, los fracasos y las postergaciones se debieron a la falta de financiamiento estatal, al poco compromiso político con el proyecto FM y a los altos costos industriales para el Estado. (Belini y Rougier, 2008).

A pesar entonces de los posibles “triumfos” de AHZ y SOMISA, el propósito con el que se fundó FM quedó relegado muy pronto; “las fábricas militares fueron orientadas a la producción de artículos de uso civil, muchos de los cuales eran ya realizados por empresas metalúrgicas privadas”. (Belini y Rougier, 2008: 79).

Veamos ahora qué sucedió con Fabricaciones Militares durante las siguientes décadas.

1.3 Pasos al costado: Fabricaciones Militares durante los gobiernos militares

Si bien las intervenciones políticas (golpes de estado) de las Fuerzas Armadas han sido parte de la historia argentina desde 1930 en adelante⁴, hasta la década de 1960 revisten un carácter “normalizador”, esto es, deponer a un gobierno popular y promover otro cuyas ideologías políticas y económicas tengan más que ver con la concepción que de Nación y de Estado tenían las esferas castrenses. Sin embargo, el militarismo⁵ que surge a partir de la década del sesenta se observa como una “colonización de la mayoría de las estructuras estatales y paraestatales por los militares y la fusión total o parcial entre los aparatos represivos y los otros aparatos del sistema de dominación política” (Lowy y Sader, 1976).

Esta modificación lleva necesariamente a un repensar de todas las esferas económicas y políticas del estado. Por supuesto Fabricaciones Militares y el complejo militar industrial no estarían fuera de esa concepción.

Durante la década de 1960 el desarrollo de FM fue estable, aunque no muy marcado. Aunque puede decirse que se fueron “incrementando el número de establecimientos directamente dependientes de ella y ampliando los rubros de su actividad productiva” (López, 1988: 169).

La novedad de esta etapa es que entre los objetivos que se persiguen está el de la comercialización. Puesto en práctica por ejemplo con el proyecto de avión civil IA- 46 *Ranquel*. Además, el proyecto industrial militar sumó actividades en el campo espacial con la creación de la Comisión Nacional de Investigaciones Espaciales. (Da Ponte, 2010).

⁴ Creemos conveniente señalar que cuando hablamos de intervenciones políticas o golpes de estado, a nuestro entender estos nunca han sido totalmente militares, sino que siempre han tenido lugar en complicidad con la esfera civil y con grupos económicos que permitieron y fomentaron el arribo de los militares al poder político argentino.

⁵ Al no ser el objeto de la presente ponencia recomendamos consultar el trabajo de Crespo Martínez Ismael y Filguera Fernando (1993) “La intervención de las fuerzas armadas en la política latinoamericana” en *Revista de Estudios Políticos* (Madrid, Nueva Época) Número 80.

A comienzos de la década de 1970 se constituyen dos grandes empresas: Petroquímica General Mosconi y Petroquímica Bahía Blanca, generando una ampliación en la industria petroquímica, la cual estaba limitada hasta entonces a Tolueno Sintético, empresa del parque de Fabricaciones Militares. (López, 1988).

Según Ernesto López, dos eran los motivos que incidían en estas iniciativas industrialistas por parte de las cúpulas militares de entonces. El primero la “tradición pionera” de algunas ramas industriales críticas para promover la defensa nacional. El segundo el “impulso intervencionista” que llevó a las Fuerzas Armadas a tomar el gobierno en 1966 y también en 1976. (López, 1988).

Con el nuevo golpe de estado de 1976, no solo se abrió paso a la más sangrienta dictadura cívico-militar de la historia de Argentina, sino también al proceso económico neoliberal⁶ que recién culminará en el apogeo de la infame década de 1990. La dictadura de Videla y compañía no hizo más que sementar las bases de un modelo basado principalmente en: “la liberación de precios, la reforma del sistema financiero, la eliminación de los mecanismos de promoción industrial y la ley de inversiones financieras extranjeras (...) Estas políticas estaban orientadas por el objetivo proclamado desde un primer momento de reducir drásticamente el papel económico del Estado” (Da Ponte, 2010: 46-47).

Siguiendo el análisis entregado por Aureliano Da Ponte, respecto a la política económica específica de la industria de la defensa, durante este período se pueden dar cuenta de algunos proyectos positivos, como por ejemplo la creación de la fábrica de Tanque Argentino Mediano Sociedad del Estado (TAMSE), el proyecto *Pampa* un avión fabricado en el Área Material Córdoba y la incorporación de maquinaria e instalaciones de los astilleros TANDANOR y Domeq García. Sin embargo, la falta de conexión entre los objetivos políticos y económicos en general y la “promoción” a la industria para la defensa hicieron que los proyectos del TAM y del Pampa no pudieran ser comercializados.

En suma, las dictaduras militares no fomentaron en demasía la industria para la defensa, y allanaron el camino para que en las décadas siguientes la misma quede reducida casi a polvo. La desastrosa derrota en la Guerra de Malvinas y el embargo bélico producido por ésta, no hicieron más que acelerar un quiebre industrial militar que poco pudo hacer ante semejante bloqueo. En el próximo apartado veremos entonces cuáles fueron las novedades para Fabricaciones Militares durante el gobierno de Alfonsín y posteriormente durante el de Carlos Menem.

1.4 Los aquietados 80 y la vergüenza de los 90

Las malas condiciones económicas externas e internas, sumadas al bloqueo armamentístico posterior a la derrota argentina en la Guerra de Malvinas generaron un comienzo de década muy austero para Fabricaciones Militares y para la industria para la defensa en general.

Tal vez aquello más significativo para Fabricaciones Militares durante los años ochenta fue cuando el gobierno de Raúl Alfonsín dispuso al frente de la misma a un civil por primera vez en su historia, generando así un control desde el Poder Ejecutivo mucho más directo y estableciendo la conducción del organismo a partir de allí en más en manos de un civil elegido por el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, es decir

⁶ Para mayor información sobre el sistema económico de la dictadura militar de 1976 ver Rapoport, Mario (2000) *Historia económica, política y social de la Argentina (1880-2000)* (Buenos Aires: Ediciones Macchi). Capítulo 7.

por el Presidente de la Nación. Este nombramiento coincide con la creación de la Secretaría de Producción para la Defensa⁷ en el año 1985, cuyo objetivo era dividir en segmentos al complejo industrial militar (los segmentos I, II y III correspondían a Fabricaciones Militares) y tomar así un mayor control decisional y estratégico sobre esas. Empresas. (López, 1988).

La crisis económica en mitad de la década del ochenta y los fracasos en como sobrellevarla (además de los diferentes boicots y lobbys realizados por los sindicatos peronistas) llevaron a un debilitado Raúl Alfonsín a entregar varios meses antes el gobierno a Carlos Menem. El caudillo riojano puso en práctica su programa de reformas, las cuales llevaban adelante un sistemático plan de reducción del Estado, plagado de privatizaciones y desregulaciones económicas⁸. Por supuesto que uno de los primeros programas de recorte fue la ya devastada industria para la defensa.

Son varias las empresas que pasaron por la hoja filosa de las privatizaciones, liquidaciones o disoluciones. Ofrecemos algunos ejemplos⁹: TANDANOR, Domeq García, Altos Hornos Zapla, Área Material Córdoba, Petroquímica General Mosconi, SOMISA.

Sin embargo, la destrucción de la industria no es el punto más negativo de la nefasta década menemista (en lo respectivo a FM), sino que la venta de armas a Croacia y a Ecuador y la voladura de la Fábrica Militar de Río Tercero para encubrir esas ventas son el punto más negativo en su gobierno¹⁰.

La venta de armas a Croacia ocurrió en 1991 y se produjo a partir de dos decretos secretos firmados por Menem, en los cuales, a través de una triangulación con Panamá fueron vendidos siete embarques de armas producidos por Fabricaciones Militares. La ilegalidad de este hecho radicaba en el embargo bélico aplicado por Naciones Unidas a la ex Yugoslavia. Luego en 1995 otro delito se cometió cuando se vendieron tres cargamentos aéreos de material bélico, también procedentes de Fabricaciones Militares a Ecuador, violando el tratado de Río de Janeiro (también conocido como TIAR¹¹) suscrito por Argentina. En total se traficaron más de 6500 toneladas de armamento por

⁷ La Secretaría de Producción para la Defensa es creada por disposición gubernamental reuniendo bajo su tutela a diez empresas, todas ellas – a excepción de una – sociedades anónimas con participación variable del Ministerio de Defensa en sus paquetes accionarios. Algunas de las más famosas son: COVIARA, TANDANOR, Astillero Domeq García, TAMSE).

⁸ Recomendamos al lector que quiera interiorizarse en el tema de privatizaciones que referirse al texto *Las privatizaciones en la Argentina. Génesis, desarrollo y principales impactos estructurales*. De Daniel Azpiazu y Eduardo Basualdo. Disponible en <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/argentina/flacso/azpiazu.pdf>

⁹ El listado completo de empresas privatizadas, liquidadas o disueltas se puede consultar el <http://mepriv.mecon.gov.ar/privatizaciones.htm>. Las relacionadas con la industria para la defensa son correctamente indicadas por Aureliano Da Ponte, *op. cit.*

¹⁰ Por cuestiones de extensión haremos un breve repaso de lo acontecido, invitamos al lector a consultar diferentes páginas de Internet donde podrá encontrar información más detallada sobre los sucesos ocurridos (a pesar de que no existe demasiado detalle de la causa). Dejamos aquí algunas de ellas para su orientación las cuales fueron utilizadas con otros elementos bibliográficos para explicar lo acontecido: <http://edant.clarin.com/diario/2006/10/08/elpais/p-01401.htm>
<http://www1.rionegro.com.ar/diario/2007/09/09/20079n09s02.php>
<http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-77305-2006-12-06.html>
http://archivo.lavoz.com.ar/07/04/08/secciones/politica/nota.asp?nota_id=60192
<http://edant.clarin.com/diario/2008/08/15/um/m-01738405.htm>
http://es.wikipedia.org/wiki/Explosiones_de_R%C3%ADo_Tercero_de_1995
http://es.wikipedia.org/wiki/Esc%C3%A1ndalo_por_venta_de_armas_a_Ecuador_y_Croacia

¹¹ Véase Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca. Río de Janeiro. 2 de septiembre de 1947. Disponible en <http://www.oas.org/juridico/spanish/tratados/b-29.html>

un total mayor a 100 millones de dólares, de los cuales Fabricaciones Militares solo vio 40 millones. El resto se “perdió” entre intermediarios¹².

Como si esto fuera poco, ese mismo año, el 3 de noviembre de 1995, la ciudad cordobesa de Río Tercero fue víctima de la explosión de la Fabrica Militar instalada en dicha ciudad. En una primera aparición pública el presidente Menem y su ministro de Defensa (Oscar Camilión) sembraron la teoría de un accidente, con la cual fue caratulada la causa. Siete personas murieron, más de trescientas fueron heridas, muchas de ellas de gravedad y cientos de casas quedaron en ruinas¹³. Durante mucho tiempo la ciudad fue un campo minado, sin saber cuáles de los materiales bélicos estaban listos para explotar. Luego de casi diez años de inactividad judicial varios peritos oficiales confirmaron que las explosiones fueron programadas y coordinadas por expertos en explosivos.¹⁴

Meses después de las explosiones sucedieron diferentes “accidentes” de testigos claves que o morían de dudosa manera o cometían suicidios. El caso emblemático fue el accidente del helicóptero del Ejército en el que viajaban militares argentinos y peruanos el 8 de octubre de 1996. En ese accidente perdieron la vida importantes testigos de los casos de contrabando¹⁵.

La daga final de Menem hacia Fabricaciones Militares fue el proyecto de ley de privatización de las empresas que sobrevivían aún. Los decretos 464/96¹⁶ y 1197/97¹⁷ establecían el pliego de privatización para la Fábrica Militar de Pólvoras y Explosivos Azul, la Fabrica Militar Fray Luis Beltrán, la Fábrica Militar de Río Tercero y la Fabrica Militar de Pólvoras y Explosivos Villa María, al tiempo que quitaban de la órbita del Ministerio de Defensa a la Dirección General de Fabricaciones Militares, que pasaban al Ministerio de Economía¹⁸. Un milagro salvó a estas fábricas, uno de los pocos ejemplos de resistencia a las privatizaciones menemistas.

1.5 2003-2013: Un dejo de esperanza

Olvidada, casi en quiebra, sin producciones importantes en material bélico o civil. Es como terminó Fabricaciones Militares durante el Siglo XX. A partir del 2003, y con la llegada de Néstor Kirchner a la primera magistratura, la agenda de la Defensa Nacional

¹² En 2001 Luis Sarlenga (interventor de FM) confesó los delitos, a partir de lo cual Menem fue enviado a prisión domiciliaria por el juez Jorge Urzo, la cual fue revocada por un polémico fallo de la Corte Suprema de Justicia solo seis meses más tarde. Durante 2007 Menem fue procesado nuevamente por el Juez Rafael Caputo. En la causa se involucro también a, Oscar Camilión, Juan Paulik (ex Brigadier de la Fuerza Aérea Argentina) y Domingo Cavallo (ex Ministro de Economía) entre otros. El 13 de septiembre de 2011 el Tribunal Oral en lo Penal Económico 3 absolvió a Menem y a otros 17 funcionarios. Sin embargo, en 2013 la Sala I de la Cámara de Casación revocó las absoluciones de Menem, Camilión y Sarlenga y los condenó con el delito de contrabando agravado junto a otros 9 imputados.

¹³ Recomendamos ver “Plan Nacional de Derechos Humanos” (2007) APDH Delegación Río Tercero. *Capítulo II. Explosiones del 3 de noviembre de 1995 en Río Tercero, Córdoba*. Disponible en http://www.apdh-argentina.org.ar/delegaciones/riotercero/documento/riotercero_planddh_072007.pdf

¹⁴ La causa cambió de carátula y el juez de la misma fue recusado (Dr. Luis Martínez) al tiempo que el fiscal Roberto Massuet fue denunciado por vinculaciones con uno de los imputados. En 2008 el juez federal Oscar Valentinuzzi procesó sin prisión preventiva a Menem, Heriberto Baeza González (ex Secretario de Planificación para la Defensa), Norberto Osvaldo Emanuel (número dos de FM)

¹⁵ Ver Jorge Urien Berri (1998) “Octubre de 1996 fue un mes tan clave como trágico” en Diario La Nación. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/109987-octubre-de-1996-fue-un-mes-tan-clave-como-tragico>

¹⁶ Disponible en <http://infoleg.mecon.gov.ar/infolegInternet/anexos/35000-39999/36707/norma.htm>

¹⁷ Disponible en <http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/45000-49999/47403/norma.htm>

¹⁸ Para mayor información consultar: <http://edant.clarin.com/diario/96/04/30/ffaa--.html>
<http://www.lanacion.com.ar/174745-menem-decidio-privatizar-fabricaciones-militares>

se ve modificada, aunque en pequeños pasos. En 2006 FM pasa de Economía al Ministerio de Planificación General coordinado por Julio De Vido. En 2011 es intervenido por el Poder Ejecutivo, quien designa un interventor general. A partir de ese momento, Fabricaciones Militares vuelve a tener un cierto peso en el entramado industrial militar para la defensa. Esto se ve reflejado en el Plan Estratégico 2012-2016 que se está llevando adelante en estos momentos y cuyos pilares fundamentales son los siguientes¹⁹:

- Incrementar las ventas, la calidad y la seguridad laboral para la elaboración de diferentes productos relacionados con la defensa
- Realización de una nueva planta de explosivos cuya principal producción será la de propulsantes compuestos y el ensamblado de vectores
- Recuperación de capacidades para fabricar munición de grueso calibre
- Proveer a las fuerzas armadas y de seguridad de los elementos necesarios para cumplir sus misiones y funciones sin la necesidad de recurrir al ámbito privado
- Desarrollar tecnología de complejidad no producidas por el sector privado

Este año, y con el último cambio en el ministro de Defensa (asumió en Junio Agustín Rossi) FM volvió al ámbito del ministerio que lo vio nacer. Con varios proyectos en marcha y con muchos otros por comenzar, el futuro de FM sigue siendo incierto ya que no se sabe a ciencia cierta aún que le deparará a este pequeño que pudo ser un gigante, si tal vez alguien le hubiera dado la oportunidad.

Este recorrido histórico nos ha servido de base para poder apuntalar nuestras recomendaciones sobre el final del presente trabajo. Sin embargo, nuestro análisis sobre Fabricaciones Militares estaría incompleto si no viéramos cómo se inserta en la doctrina de defensa argentina.

1.6 Fabricaciones Militares y el Plan CAMIL

A partir del decreto 1729/07²⁰ se inicia el Ciclo de Planeamiento de la Defensa Nacional basado en el Planeamiento por Capacidades Militares (Plan CAMIL)²¹, que tiene por objetivo fijar un diseño del instrumento militar para el mediano y el largo plazo que guarde coherencia entre lo que se planifica y la generación y el sostenimiento de las capacidades militares.

Así se encuentra definido en el Libro Blanco de la Defensa de la República Argentina: “El planeamiento por capacidades presupone un ambiente incierto, por lo cual sólo define amenazas genéricas y prioriza el desarrollo de aptitudes flexibles. De esta manera, renuncia a identificar a priori adversarios o enemigos de carácter estatal contra los cuales organizar en forma reactiva su poder militar. Esta actitud permite eludir

¹⁹ La siguiente información fue desglosada de los siguientes sitios de Internet

<http://www.fab-militares.gov.ar/quienes-somos/>

<http://www.prensa.argentina.ar/2013/06/09/41484-fabricaciones-militares-abre-otra-etapa-en-la-defensa.php>

<http://www.fab-militares.gov.ar/fm-ya-provee-a-todas-las-fuerzas-federales/>

<http://www.infodefensa.com/?noticia=fabricaciones-militares-elabora-el-plan-estrategico-2012-2016-para-reforzar-la-produccion-nacional>

²⁰ Decreto Ley 1729/07 Apruébese el “Ciclo de Planeamiento de la Defensa Nacional”. Buenos Aires 27/11/2007. Disp en <http://www.infoleg.gov.ar/infolegInternet/anexos/130000-134999/134992/norma.htm>

²¹ Por cuestiones de extensión ponemos en conocimiento a los lectores que de interesarse por el Plan CAMIL pueden consultar: http://www.mindef.gov.ar/institucional/marco_legal/directiva-de-org-y-funcionamiento-de-las-ffaa.html y <http://laadexpo.com.br/pdf/dial10-argentino.pdf>

dilemas de seguridad, evitando con ello caer en carreras armamentísticas autogeneradas”²².

A partir de la directiva política se busca generar un plan que esté basado en el actual empleo correcto de las capacidades que se tienen (corto plazo), en el diseño y la determinación de capacidades militares futuras (mediano plazo) y en orientar la evolución y el desarrollo de futuras necesidades y del impacto del avance tecnológico (largo plazo), suplantando el planeamiento basado en Hipótesis de Conflicto²³. Esto es posible en gran medida gracias a la Declaración sobre Zona de Paz Sudamericana, firmada en ocasión de la Segunda Reunión de Presidentes de América del Sur celebrada en la ciudad de Guayaquil el 26 y 27 de Julio de 2002²⁴.

Entre las diferentes pautas seguidas al confeccionar el Plan CAMIL se hace especial hincapié en la independencia tecnológica en Defensa a partir de emprendimientos de producción nacional y también en combinación con otros Estados. Como lo establece en su página web el Ministerio de Defensa: “...el PLANCAMIL se constituye en una iniciativa multiplicadora de las posibilidades de crecimiento de la industria nacional asociada a la Defensa, así como también en un motor de la integración regional de las capacidades de producción en la materia, contribuyendo de este modo a aumentar los niveles de independencia tecnológica del país”²⁵. Aquí se observa el punto de contacto más claro que tiene Fabricaciones Militares con la directiva nacional militar. Es misión de FM proveer de tecnología y de materiales (capacidades) a las Fuerzas Armadas²⁶, y allí se inserta.

Con este último apartado finalizamos lo referido a FM en el marco de su historia y su inserción en el Plan CAMIL. Nuestro siguiente paso es observar Sudamérica. Los próximos dos apartados darán cuenta de la importancia estratégica de la región (de forma acotada, pues no es nuestro objetivo y para el tratamiento del tema sería necesaria una ponencia completa) y las tensiones que han surgido a lo largo de los últimos años. Finalmente veremos la constitución del Consejo Sudamericano de Defensa como punto de partida (probable) para un proceso de integración de mayor envergadura.

Segunda Parte: Unasur – CDS. Potencialidades de la región, tensiones internas e integración

²² Libro Blanco de la Defensa de la República Argentina. (2010). Ministerio de Defensa de la República Argentina. Disponible en http://www.mindef.gob.ar/libro_blanco/Libro_Blanco_de_la_Defensa_2010-FeDeErratas.pdf

²³ El planeamiento por hipótesis de conflicto orienta la determinación política exterior de un Estado, estableciendo una suerte de desconfianza entre Estados vecinos, planificando el uso del aparato militar basados en probables conflictos a futuro.

²⁴ Esta declaración (firmada por todos los países miembros de UNASUR) establece que toda la zona geográfica de América del Sur es declarada como zona de paz, quedando proscripta la amenaza del uso de la fuerza entre los Estados, generando así una zona de cooperación sudamericana, sentando las bases para una futura cooperación regional y un ámbito de consulta permanente entre las naciones en lo relativo a la defensa y a la seguridad. La declaración se encuentra disponible para su consulta en http://www.sre.gob.mx/images/stories/dgomra/decl_zonapaz.pdf

²⁵ Planeamiento Estratégico – Ministerio de Defensa de la República Argentina http://www.mindef.gob.ar/mindef_pl_estrategico/index.html

²⁶ Vale la pena aclarar que la Dirección General de Fabricaciones Militares no es la única encargada de proveer tecnología y capacidades a las Fuerzas Armadas, CITEDEF y otras agencias dependientes del Ministerio de Defensa y del Ministerio de Ciencia y Tecnología también aportan día a día para lograr estos objetivos. En este trabajo no nos enfocaremos en ellas, pero si el lector desea puede consultar <http://www.citedef.gob.ar/> para una mayor exposición sobre lo realizado por el organismo.

2.1 La problemática geopolítica actual en Sudamérica

Para comenzar este apartado, hemos encontrado la siguiente afirmación en el documento “National Defense Strategy” realizado por el Departamento de Estado de los Estados Unidos en 2008. “Los Estados Unidos, nuestros aliados y socios enfrentamos un amplio espectro de desafíos, entre los cuales se cuentan las redes transnacionales de extremistas violentos, Estados hostiles dotados de armas de destrucción masiva, nuevos poderes regionales, amenazas emergentes desde el espacio y el ciberespacio, desastres naturales y pandémicos y *creciente competencia para obtener recursos*.”²⁷

La claridad de estas palabras asombra y en ellas se condensan todos los intereses de los Estados Unidos y las coartadas que utilizarán a fin de lograr lo propuesto. Sin ser el tema principal de la actual ponencia se nos hace imperativo dar cuenta de la situación geopolítica de la región a modo de acercamiento a la problemática²⁸.

Si entendemos los dos primeros puntos de la cita (las redes transnacionales de extremistas y los Estados hostiles) como las razones que el imperialismo utiliza para justificar su actitud predatoria sobre el planeta y que ha echado mano de ellas hasta el hartazgo para sus invasiones en Oriente Medio en busca de garantizarse amplísimas reservas de crudo en dicha zona, podemos ver en el tercer punto (los nuevos poderes regionales) su mirada directamente apuntando a Latinoamérica.

Siguiendo el análisis propuesto por Atilio Borón encontramos que la proyección que han tenido los gobiernos que emergieron en la región luego de la implosión de las economías neoliberales (caso Argentina, Venezuela, Brasil, Ecuador, Bolivia) ha puesto en alerta a los Estados Unidos que no han cesado en sus intentos de socavar gobiernos electos democráticamente (y que tampoco han sido rupturistas en sus políticas económicas pero sí han dado una orientación a sus bienes naturales y materias primas que no son del total agrado de la potencia imperial).

El avance del imperialismo por sobre nuestra región, que ha encontrado en este proceso expresiones que van desde la presión diplomática directa en los mejores casos y que llegan hasta golpes de Estado articulados desde los Estados Unidos y el establecimiento de bases militares que nos recorren de Norte a Sur dan cuenta de la importancia vital que América Latina tiene para los Estados Unidos como reducto proveedor de reservas petroleras (con la cuenca del Orinoco a la cabeza siendo ésta, en palabras de la OPEP, la mayor reserva de crudo del mundo, seguida por los descubrimientos brasileros de ultramar, los yacimientos gasíferos bolivianos y el alto potencial que en esta materia tiene nuestro suelo).

Intentonas como el ALCA y diversas instituciones y marcos de acción económica son otras de las armas a las que recurren habitualmente los Estados Unidos a fin de establecer canales y vías de negociación enmarcadas en una especie de legalidad (ya que no se trata de otra cosa que la expropiación salvaje de los bienes naturales de nuestros pueblos) que da lugar a la sobreexplotación minera de la región, con técnicas altamente contaminantes, como las ya denunciadas en diferentes foros internacionales, o la primarización al extremo de nuestras economías que convertirán nuevamente a nuestros pueblos en “graneros del mundo” (graneros que tienden a una distribución

²⁷ Extracto del “National Defense Strategy” (2008) documento elaborado por el Departamento de Estado de los Estados Unidos, Washington. Citado por Borón, Atilio (2013) *América Latina en la geopolítica del Imperialismo* (Buenos Aires: Luxemburg). Pág. 52. Disponible en <http://www.defense.gov/news/2008%20national%20defense%20strategy.pdf>

²⁸ Recomendamos a los lectores ahondar en detalles sobre este tema en el libro de Atilio Borón citado anteriormente.

ridícula de los productos alimenticios que privilegia la exportación de los mismos, sin tener en cuenta el deterioro de los términos de intercambio).

Y el agua²⁹, siempre el agua, con la presencia dentro de las fronteras paraguayas de dos bases militares que son gendarmes del acuífero guaraní, reservorio de agua dulce que se extiende en los subsuelos de Paraguay, Brasil, Argentina y Uruguay.

Sobre estos bienes naturales el imperialismo ha posado su mirada y sus intentos de apropiarse de ellos no cesan ni cesarán, de allí la vital importancia de la integración político-económica de la región y su expresión en los organismos de Defensa para articular en conjunto la defensa soberana de nuestros bienes.

Para cerrar este apartado nos gustaría compartir otro pasaje del trabajo de Borón que nos ha servido de guía para el presente análisis a fin de adentrarse en las profundidades de la actual situación geopolítica. Y también nos gustaría aclarar que la utilización que aquí se hace del concepto de "bien natural" en contraposición al concepto "recurso natural" también se encuentra alineado con la idea que el autor utiliza para redefinir todas las riquezas naturales que los suelos de nuestra América Latina gozan.

"...descontrolada expansión del gasto militar, de las bases militares, del personal dedicado a monitorear y controlar a la región en el marco del Comando Sur, la movilización de la IV Flota: ¿hace falta alguna evidencia más para concluir que el imperio se ha lanzado con todas sus fuerzas a recuperar el terreno perdido y a "corregir" el curso de los acontecimientos regionales en la primera década del siglo XXI para adecuarlo a sus intereses?" (Borón, 2013: 86).

2.2 Unasur³⁰ y las tensiones en su interior³¹

El Mercosur es el punto más alto de integración económica en América Latina y siendo miembros, al momento, Brasil, Argentina, Uruguay y Venezuela (Bolivia ha sumado su adhesión que debe ser ratificada por los parlamentos de los países miembros) entendemos a partir de él las tensiones existentes en la región y que dificultan, la articulación de políticas comunes tendientes a fortalecer la autonomía regional en diversos planos.

Paraguay, excluida del mismo luego del golpe de Estado a Lugo³² y que aún se encuentra fuera del Mercosur en los comienzos de la presidencia de Horacio Cartés da cuenta de la situación que atravesamos. La inclusión venezolana en dicho ámbito pudo darse únicamente a partir de la exclusión, momentánea, del Paraguay luego del golpe de Estado que tuvo como Presidente de facto a Federico Franco. Aún durante la

²⁹ Recomendamos ver el documental *Sed, invasión gota a gota* de Mausi Martínez para una mejor apreciación de la problemática del agua.

³⁰ Unasur está conformada por Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela. Para mayor información sobre la entidad: <http://www.unasur.org/>

³¹ El siguiente apartado es simplemente un recorrido simple sobre algunas de las tensiones existentes al interior de la Unasur. Para mayores apreciaciones sugerimos al lector revisar el trabajo de Álvarez, Carlos Chacho y Peyrani, Julia (2011) *Los caminos de la integración: Situación actual, complementación y proyección de los distintos organismos de la integración* (Buenos Aires: CEPES) disponible en: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/argentinien/08610.pdf>

³² Ver (2012) "Brasil propone expulsión de Paraguay del Mercosur y de la Unasur" en Telesur. Disponible en <http://www.telesur.net/articulos/2012/06/22/brasil-sugiere-la-expulsion-de-paraguay-del-mercosur-y-de-la-unasur-3604.html>

presidencia constitucional del Presidente Lugo el parlamento paraguayo negaba la ratificación necesaria para el ingreso como miembro pleno de la República Bolivariana de Venezuela³³.

Con esto queremos dar cuenta de la presión diplomática que el imperialismo ejerce en la región con el fin de terminar con los diferentes intentos de integración política que se están llevando a cabo. El golpe de Estado a Paraguay (al que podemos agregar el llevado a cabo con éxito en Honduras³⁴) ha desarticulado la incipiente fortaleza que el Mercosur podía ir dando a la región y que, en estos momentos, se hace imperiosa.

Otro punto donde apreciamos claramente la intromisión imperialista en América Latina y que da cuenta de todas las enormes dificultades que se afrontan a la hora de establecer canales de diálogo e integración regional es el conflicto Bogotá-Caracas³⁵ que, si bien pudo ser resuelto a partir de los mecanismos previstos en Unasur, puso en vilo a la región entera.

Bases militares atravesando el territorio colombiano en toda su extensión³⁶, tratados de libre comercio entre los Estados Unidos y diversos países de la región (como el firmado con el Perú) atentan a la construcción de marcos institucionales en la región que puedan actuar con cierta autonomía relativa sin semejante interferencia de los mandatos imperiales.

Dichos desafíos son los que afronta Unasur y que cuya resolución dará cuenta de las reales posibilidades que nuestros pueblos tienen para desarrollarse de manera viable y sustentable sin ser tutelados completamente por la economía de la metrópoli. Veamos ahora como se inserta en este contexto el CDS.

2.3 EL Consejo de Defensa Suramericano

El 23 de mayo de 2008 el Presidente de Brasil, Luiz Inacio Lula Da Silva expuso la creación del Consejo de Defensa Suramericano, con motivo de la reunión de la Unasur, con el propósito de conformar un foro que promueva el diálogo entre los ministerios de defensa de la Región. Tras varios meses de debates intensos al interior de cada Estado miembro, en diciembre de ese mismo año se firma el Estatuto de Creación del CDS. Cuyos principios y objetivos principales son, a saber³⁷:

- Promover la paz y la solución pacífica de las controversias.
- Fortalecer el dialogo y el consenso en materia de defensa.
- Fortalecer a Suramérica como zona de paz y espacio libre de armas nucleares o de destrucción masiva.
- Fomentar la defensa soberana de los recursos naturales de la región.

³³ Ver (2012) “Venezuela ingresa a Mercosur, pero a Paraguay le parece un atropello” en El Comercio. Disponible en <http://elcomercio.pe/actualidad/1449278/noticia-venezuela-ingresa-mercosur-paraguay-le-parece-atropello>

³⁴ Ver (2009) “La OEA expulsa a Honduras mientras Zelaya planea volver hoy al país” en El Mundo. Disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/07/05/internacional/1246766493.html>

³⁵ Para una mejor aproximación al conflicto en cuestión recomendamos consultar: http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_diplom%C3%A1tica_de_Colombia_con_Ecuador_y_Venezuela_de_2008 y http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_diplom%C3%A1tica_entre_Colombia_y_Venezuela_de_2010

³⁶ Sobre bases militares norteamericanas en América Latina el lector puede encontrar clara información en el libro de Luzzani Telma (2012) *Territorios Vigilados: Como opera la red de bases militares norteamericanas en Sudamérica* (Buenos Aires: Debate).

³⁷ Los siguientes ítems son una acotada exposición de los expresados en el Estatuto para el Consejo de Defensa Sudamericano, Salvador de Bahía, Brasil, 16 de diciembre de 2008. Disponible en: <http://www.unasur.org/inicio/documentos/consejos/consejo-de-defensa-suramericano/estatuto>

- Construir una identidad suramericana en materia de defensa (visión conjunta).
- Promover el intercambio y la cooperación en el ámbito de la industria de defensa.
- Promover la capacitación y formación militar entre los estados miembro.

Continuando con la implementación de políticas integracionistas en materia de defensa, poco tiempo después, el 10 de marzo de 2009 se conforma el Centro de Estudios Estratégicos de Defensa del CDS, con el objetivo de generar un pensamiento estratégico a nivel regional, que ayude a la coordinación en materia de políticas de Defensa en la región³⁸.

Si bien en un principio los anuncios y las reuniones aparecieron como un hito fundante en el desarrollo de la cooperación en materia de defensa, no se ha avanzado mucho en concreto. El CDS aún hoy no tiene un desarrollo notable, aunque no podemos exigir que en menos de 5 años pudiera llegar a conformar una identidad sudamericana de defensa propia, ni tampoco que elimine las diferencias conceptuales entre las diferentes estrategias y directivas de defensa nacionales de los estados miembros³⁹. Sin embargo, a fines de 2012, el CDS aprobó el Plan de Acción para el 2013⁴⁰, cuyos puntos más sobresalientes son la producción regional de un avión de entrenamiento y la producción conjunta de un sistema de aviones no tripulados. Además de establecer un mecanismo regional para enfrentar amenazas cibernéticas, realizar ejercicios combinados sobre operaciones de mantenimiento de la paz, generar un mecanismo de respuesta conjunta ante desastres naturales. Como si esto fuera poco, resalta la idea de realizar un Seminario Suramericano de Tecnología Industrial Básica para incentivar la cooperación y el intercambio de bienes y conocimientos científico-tecnológicos.

El CDS es clave para el futuro cercano, y si bien su breve existencia no ha producido grandes cambios en el sistema de defensa sudamericano, es el punto de partida para poder establecer las nuevas realidades y mejorar día a día la concepción de la defensa en la región y para lograr la integración regional en un tema tan sensible como éste. Como hemos visto, la industria para la defensa tiene un lugar importantísimo y se están comenzando a observar en la agenda política de la región compromisos muy notables en cuanto a la consecución de ese objetivo.

³⁸ Para mayor información remitirse a Estatuto del Centro de Estudios Estratégicos de Defensa del Consejo de Defensa Suramericano. Disponible en: <http://www.unasursg.org/uploads/19/43/1943af98206fbf76b556b8fbc772d77/Estatuto-Centro-Estudios-Estrategicos-de-defensa.pdf>

³⁹ A modo de ejemplo de este punto, señalaremos la distancia teórica que separa la concepción argentina de división entre seguridad y defensa que la que tiene Brasil. Mientras Argentina ha separado las esferas de defensa y seguridad, en Brasil esta división no es así y esto genera una disputa teórica al interior de UNASUR acerca de cómo encarar el problema. Como no es el propósito de nuestro trabajo analizar aquí estas diferencias, nuevamente sugerimos al lector consultar, por ejemplo, el trabajo de Vitelli Marina (2011) “Defensa y seguridad en América del Sur: El rol de Brasil en la construcción de la subregión como entidad estratégica” en *Studia Politicae* (Córdoba) Número 23. Disponible en http://www.academia.edu/1955123/Defensa_y_seguridad_en_America_del_Sur_El_rol_de_Brasil_en_la_construccion_de_la_subregion_como_entidad_estrategica

⁴⁰ Ver (2012) “Avances del Consejo de Defensa Suramericano en la ciudad de Lima” en *Máquina de Combate. Actualidad de la Industria de la Defensa*. Disponible en: <http://maquina-de-combate.com/blog/?p=28971> y también (2012) “Consejo Defensa Suramericano impulsa plan para producir aviones no tripulados” en *Agencia EFE*. Disponible en: <http://noticias.terra.com.ar/internacionales/consejo-defensa-suramericano-impulsa-plan-para-producir-aviones-no-tripulados,bc15ba6c5624b310VgnCLD2000000ec6eb0aRCRD.html>

Resta entender finalmente el rol a ocupar por Fabricaciones Militares en este entramado. Por lo que en el próximo apartado nos abocaremos a realizar ciertas definiciones y sugerencias para promover un futuro alentador sobre la industria para la defensa.

Tercera Parte: La división regional de la industria para la defensa. Aproximación a modo de cierre

La UNASUR y el CDS son instituciones supranacionales de reciente creación. Al interior de Sudamérica, a simple vista las tensiones entre países parecen haberse disipado, sin embargo la injerencia de Estados Unidos sigue latente, ganando espacios que hasta hace poco parecían impensados. Unasur es una zona de paz, que necesita afianzarse con el tiempo, y ha quedado claro que no es la idea de quienes escribimos esta ponencia sugerir una carrera armamentística. La ciencia y la tecnología aplicadas a la industria para la defensa no significa hacer mejores balas, o misiles, sino independencia y soberanía integracionista; que los países de la región hablan de lo mismo respecto de la problemática de los bienes naturales, de proteger la autodeterminación de los pueblos y de evitar que intereses foráneos se aproximen con eslóganes de ayuda a cercenar las libertades que supimos conseguir y mantener. Depender hoy en el siglo XXI de las potencias, que se sientan en el Consejo de Seguridad de la ONU, en asuntos relacionados con la defensa de nuestros patrimonios es un déficit gravísimo.

El Consejo de Defensa Suramericano debe ser el recinto donde se plasman decisiones políticas concretas. Mucho más que un foro consultivo, como en la actualidad, transformándose en una alianza comprometida hacia un objetivo concreto y común: defendernos, modificar nuestro rol y erigirnos como un bloque regional.

Es imprescindible acotar las diferencias y ampliar los lazos de interacción entre los gobiernos latinoamericanos. Generar una “división regional de la industria de la defensa”⁴¹ y generar así una asimilación mayor de las problemáticas actuales.

Sugerimos entonces, que el CDS trabaje sobre este concepto realizando un análisis sobre aquellas agencias al interior de los Estados en las que se observen las características y misiones de FM o de cualquier otra agencia que lleve adelante como objetivo la industrialización y tecnologización en el ámbito de la defensa. De esta manera se podrá observar cuáles pueden trabajar en conjunto sobre proyectos determinados, y cuáles, a partir de su especificidad, pueden desarrollar tecnología importable al resto de la región. Es imperante la generación de conciencia acerca de la necesidad de una defensa regional. Este es un primer paso para la soberanía latinoamericana y para poder lograr la autodeterminación de nuestros pueblos.

Conclusiones tentativas

⁴¹ Si bien esta idea fuerza aún no ha sido definida, una primera aproximación ha sido tomar el concepto “división internacional del trabajo” entendido como la división del proceso de producción mundial entre países y regiones mediante la especialización en la realización de determinados bienes. Este concepto explica y da cuenta la necesidad del capital de exportar relaciones sociales de producción a escala mundial para su continuo desarrollo. Su reformulación hacia el concepto “división regional de la industria para la defensa” entiende la necesidad de dividir el proceso de producción de industria, ciencia y tecnología aplicada a la defensa, entre los países de la región, mediante la especialización de determinados bienes y/o conocimientos. Así como el capitalismo necesita de la reproducción continua del capital para no perecer, la defensa de la soberanía regional necesita permanentemente obtener grados mayores de integración, para fortalecerse continuamente a fin de proteger a la región contra las amenazas externas.

Unasur es una zona de paz, que debe ser afianzada con el tiempo, y ha quedado claro que no es la idea de quienes escribimos esta ponencia sugerir una carrera armamentística. La ciencia y la tecnología aplicadas a la industria para la defensa no significan hacer mejores balas, o misiles. Significa independencia y soberanía integracionista. Significa que los países de la región hablan de lo mismo cuando es más que un mero deseo proteger los bienes naturales, proteger la autodeterminación de los pueblos y evitar que intereses foráneos se aproximen con eslóganes de ayuda a cercenar las libertades que supimos conseguir y mantener pese a los embates imperialistas. Depender hoy en el siglo XXI de las potencias, que se sientan en el Consejo de Seguridad de la ONU, en asuntos relacionados con la defensa de nuestros patrimonios es un déficit gravísimo.

Pero esto debe dejar de ser solo un mero discurso bolivariano o sanmartiniano, debe ser real y debe plasmarse en objetivos de corto, medio y largo plazo que sean vistos como un claro ejemplo de autodeterminación y de defensa de la soberanía. Los primeros pasos se han dado, y nadie los esperaba una década atrás. Si esta es la hora de que América del Sur, Centroamérica y el Caribe dicen basta, necesitamos trasladar a la agenda pública nacional de cada uno de los países este compromiso. Las capacidades humanas, científicas y tecnológicas existen. Solo resta esperar por una acción política directa. Sabemos que la defensa sigue siendo vista como algo extraño y dejado muchas veces de lado.

La defensa no es mala palabra, es un recurso, netamente estatal, que debe de tener el lugar que se merece. Fabricaciones Militares ha sido pionera, la Argentina también lo ha sido en materia de industria aplicada a la defensa. Debemos de aprender de los errores cometidos en el pasado y lograr levantar un gigante que desde sus inicios ha sido pensado como un motor fundamental no solo para la defensa, sino para la industria, la innovación tecnológica y los avances científicos.

Bibliografía Consultada

Libros

- Álvarez, Carlos Chacho y Peyrani, Julia (2011) *Los caminos de la integración: Situación actual, complementación y proyección de los distintos organismos de la integración* (Buenos Aires: CEPES)
- Azpiazu, Daniel y Basualdo, Eduardo (2004) *Las privatizaciones en la Argentina. Génesis, desarrollo y principales impactos estructurales*. (Buenos Aires: FLACSO).
- Borón, Atilio (2013) *América Latina en la geopolítica del Imperialismo* (Buenos Aires: Luxemburg).
- Belini Claudio y Rougier Marcelo, (2008) *El Estado Empresario en la Industria Argentina* (Buenos Aires: Manantial).
- Luzzani Telma (2012) *Territorios Vigilados: Como opera la red de bases militares norteamericanas en Sudamérica* (Buenos Aires: Debate).
- Prébisch, Raul (1964) *Nueva política comercial para el desarrollo* (México: Fondo de Cultura Económica)
- Rapoport, Mario (2000) *Historia económica, política y social de la Argentina (1880-2000)* (Buenos Aires: Ediciones Macchi).

Artículos de Libros

- Palermo, Hernán y Soul, Julia (2009) *Petróleo, Acero Y Nación. Una aproximación antropológica a los procesos sociopolíticos de los colectivos de trabajo de YPF y SOMISA* en Schneider, Alejandro (comp.) *Trabajadores. Un análisis sobre la clase obrera argentina en la segunda mitad del Siglo XX* (Buenos Aires: Herramienta)

Artículos de revistas

- Crespo Martínez Ismael y Filguera Fernando (1993) “La intervención de las fuerzas armadas en la política latinoamericana” en *Revista de Estudios Políticos* (Madrid, Nueva Época) Número 80.
- Da Ponte, Aureliano (2010) “Desarrollo tecnológico e industrias para la defensa en la Argentina” en *Cuadernos de actualidad en defensa y estrategia* (Buenos Aires, Ministerio de Defensa de la República Argentina) Número 5.
- Lopez, Ernesto, (1988) “La industria militar argentina” en *Nueva Sociedad* (Buenos Aires) Número 97.
- Lowy, Michael y Sader, Eder (1976) “La militarization del l’État en Amerique Latine” en *Revue Tiers Monde* (Paris) vol. XVII, Número 68.
- Vitelli Marina (2011) “Defensa y seguridad en América del Sur: El rol de Brasil en la construcción de la subregión como entidad estratégica” en *Studia Politicae* (Córdoba) Número 23.

Documentos

- APDH Delegación Río Tercero (2007) *Plan Nacional de Derechos Humanos Capítulo II. Explosiones del 3 de noviembre de 1995 en Río Tercero, Córdoba.*
- CEPAL (1950) *Informe Económico de América Latina*
- Libro Blanco de la Defensa de la República Argentina. (2010). Ministerio de Defensa de la República Argentina.

Leyes, estatutos, tratados y declaraciones

- Ley N° 12.709. Creación de la Dirección de Fabricaciones Militares, Buenos Aires 26 de Septiembre de 1941
- Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca. Río de Janeiro. 2 de septiembre de 1947.
- Decreto Ley 464/96. Transfiérese la Dirección General de Fabricaciones Militares a la jurisdicción del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos y delégnese en dicho Departamento de Estado facultades a los fines de concretar la privatización de diversas fábricas militares. Buenos Aires, 29 de Abril de 1996.
- Decreto Ley 1197/97 Establécese que la Dirección General de Fabricaciones Militares, dependiente de la Secretaría de Coordinación del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos, preverá en los Pliegos de Bases y Condiciones de privatización de determinadas fábricas militares, obligaciones para los adjudicatarios en relación con el mantenimiento temporario del empleo de los trabajadores transferidos y el pago de una gratificación única y extraordinaria, no indemnizatoria, por un porcentaje del resultado neto de la venta. Buenos Aires, 14 de Noviembre de 1997.
- Decreto Ley 1729/07 Apruébese el “Ciclo de Planeamiento de la Defensa Nacional”. Buenos Aires 27 de Noviembre de 2007
- Declaración sobre Zona de Paz Sudamericana. Guayaquil, Ecuador 26 t 27 de Julio de 2002.
- Estatuto para el Consejo de Defensa Sudamericano, Salvador de Bahía, Brasil, 16 de Diciembre de 2008.
- Estatuto del Centro de Estudios Estratégicos de Defensa del Consejo de Defensa Suramericano. Guayaquil, Ecuador. Mayo de 2010.
- National Defense Strategy, Washington, Estados Unidos. Junio de 2008.

Artículos periodísticos (Consultados entre el 20 de Julio y el 10 de Agosto de 2013)

- Urien Berri Jorge (1998) “Octubre de 1996 fue un mes tan clave como trágico” en Diario La Nación. Disponible en <http://www.lanacion.com.ar/109987-octubre-de-1996-fue-un-mes-tan-clave-como-tragico>
- (2009) “La OEA expulsa a Honduras mientras Zelaya planea volver hoy al país” en El Mundo. Disponible en <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/07/05/internacional/1246766493.html>
- (2012) “Brasil propone expulsión de Paraguay del Mercosur y de la Unasur” en Telesur. Disponible en <http://www.telesurtv.net/articulos/2012/06/22/brasil-sugiere-la-expulsion-de-paraguay-del-mercosur-y-de-la-unasur-3604.html>

- (2012) “Venezuela ingresa a Mercosur, pero a Paraguay le parece un atropello” en El Comercio. Disponible en <http://elcomercio.pe/actualidad/1449278/noticia-venezuela-ingresa-mercosur-paraguay-le-parece-atropello>
- (2012) “Avances del Consejo de Defensa Suramericano en la ciudad de Lima” en Máquina de Combate. Actualidad de la Industria de la Defensa. Disponible en: <http://maquina-de-combate.com/blog/?p=28971>
- (2012) “Consejo Defensa Suramericano impulsa plan para producir aviones no tripulados” en Agencia EFE. Disponible en: <http://noticias.terra.com.ar/internacionales/consejo-defensa-suramericano-impulsa-plan-para-producir-aviones-no-tripulados,bc15ba6c5624b310VgnCLD2000000ec6eb0aRCRD.html>

Páginas de Internet (Consultados entre el 20 de Julio y el 10 de Agosto de 2013)

- <http://edant.clarin.com/diario/2006/10/08/elpais/p-01401.htm>
- <http://www1.rionegro.com.ar/diario/2007/09/09/20079n09s02.php>
- <http://www.pagina12.com.ar/diario/elpais/1-77305-2006-12-06.html>
- http://archivo.lavoz.com.ar/07/04/08/secciones/politica/nota.asp?nota_id=60192
- <http://edant.clarin.com/diario/2008/08/15/um/m-01738405.htm>
- http://es.wikipedia.org/wiki/Explosiones_de_R%C3%ADo_Tercero_de_1995
- http://es.wikipedia.org/wiki/Esc%C3%A1ndalo_por_venta_de_armas_a_Ecuador_y_Croacia
- <http://edant.clarin.com/diario/96/04/30/ffaa-.html>
- <http://www.lanacion.com.ar/174745-menem-decidio-privatizar-fabricaciones-militares>
- <http://www.fab-militares.gov.ar/quienes-somos/>
- <http://www.prensa.argentina.ar/2013/06/09/41484-fabricaciones-militares-abre-otra-etapa-en-la-defensa.php>
- <http://www.fab-militares.gov.ar/fm-ya-provee-a-todas-las-fuerzas-federales/>
- <http://www.infodefensa.com/?noticia=fabricaciones-militares-elabora-el-plan-estrategico-2012-2016-para-reforzar-la-produccion-nacional>
- http://www.mindef.gov.ar/institucional/marco_legal/directiva-de-org-y-funcionamiento-de-las-ffaa.htm
- <http://laadexpo.com.br/pdf/dia10-argentino.pdf>
- <http://www.citedef.gob.ar/>
- http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_diplom%C3%A1tica_de_Colombia_con_Ecuador_y_Venezuela_de_2008
- http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_diplom%C3%A1tica_entre_Colombia_y_Venezuela_de_2010