

## **Argentina y Malvinas: Evaluar treinta años de política exterior.**

**Laura Colpachi<sup>1</sup>**

### **Resumen**

En este trabajo propongo explorar las políticas tendientes a la recuperación de las Islas Malvinas por parte de los Gobiernos Argentinos desde 1983 - 2013, desde un modelo de acción racional: explorando si los medios elegidos son los más eficientes para conseguir el objetivo designado.

Las idas y vueltas del Gobierno de R. Alfonsín (por un lado negociando con la región y por otro intentando vender permisos de pesca en la zona económica exclusiva de las islas), a los sobornos infantiles de Di Tella durante el gobierno de C. S. Menem (incluyendo la consideración propuesta por un conservador británico de pagar a los isleños para que consideren la soberanía argentina de las islas). Hasta los intentos de negociación con apoyo regional e internacional de los gobiernos de N. C. Kirchner y C. Fernández de Kirchner.

La teoría clásica de las relaciones internacionales asigna una racionalidad propia a la elección de fines (en este caso la recuperación de la soberanía sobre las islas) en tanto cumpla con el interés nacional supremo (supervivencia), yo prefiero aceptar como lógico el objetivo y leer la racionalidad de los distintos medios que se buscaron en los últimos treinta años para recuperar las islas.

El análisis que propongo permitiría establecer el camino más eficiente dentro de las políticas posibles, y sobre la experiencia del pasado reciente, para conseguir este objetivo.

---

<sup>1</sup> Licenciada en Ciencia Política (UBA). Maestrando en Defensa Nacional (EDENA)  
[lauracolpachi@gmail.com](mailto:lauracolpachi@gmail.com)

## Argentina y Malvinas: Evaluar treinta años de política exterior.

La academia y su presunta objetividad parecen dejar la evaluación/calificación para lo escolar o incluso para los contables. Las políticas “evaluadas” remiten a lo peor de la década del '90, donde con la declaración de “eficiencia” cualquier política estatal podía perecer simplemente porque alguien había calificado que no alcanzaba ese estándar de funcionamiento (arbitrario e injustificado). Sin embargo, ahora que el Estado ha vuelto, y se mueve en los ámbitos académicos<sup>2</sup> – aunque aún no se sepa muy bien qué hacer con él – creemos necesario darle su justo valor a la evaluación de políticas y sus instituciones, no como excusa para ejercer una reforma establecida a priori, sino para poder pensar en mejorar su funcionamiento. Pensar, a la vieja usanza, cuales son los medios más adecuados, para los fines procurados.

Algunas ideas preliminares: Entiendo la defensa como el conjunto coordinado e inteligente de política exterior y fuerzas armadas. Dientes y Cola. En el caso particular de Malvinas desde 1983, con el inicio de la transición democrática, las posibilidades de Defensa sobre el territorio de las islas y el área marítima exclusiva, pierde la posibilidad de uso directo de fuerzas armadas (tanto por el compromiso de recuperación por vías diplomáticas como por las propias limitaciones materiales a la recuperación por cualquier otra vía). Recuperar la soberanía de las islas es un objetivo “dado”, las políticas son medios para acercarse a él. Esta enunciación inicial nos permitirá en primer lugar un análisis descriptivo del problema: “recuperar la soberanía sobre las Islas”, y en segundo lugar establecer un parámetro para medir la eficiencia de dichas políticas.

En este trabajo nos concentraremos en la política exterior más que en la defensa, debido a que las fuerzas armadas aún no constituyen una herramienta de la política de defensa sino un “problema” de política interna, al menos hasta el inicio de la década del 90. Desde entonces se vació prácticamente de recursos y contenidos la posibilidad de realizar una política de defensa, de forma consistente con la política de “buen vecino”, para no caer en las relaciones carnales, de Guido Di Tella. Se podría argumentar al respecto que dicho vaciamiento fue indispensable para poder iniciar el posterior gobierno político de la defensa. Pero si bien se reconoce el problema no es sobre este punto sobre el que vamos a discutir.

La guerra de Malvinas además de demostrar la ineptitud de la dirigencia de las Fuerzas Armadas tanto para cumplir su tarea como para cumplir la tarea que se habían arrogado (el gobierno) dejó manifiesto en términos ineludibles la situación en la que se encontraba Argentina: un país débil y marginal en el universo de las relaciones internacionales. Es posible que dicho posicionamiento en el esquema de poder internacional no resultara evidente para el gobierno de la época, que siguió pensando que Argentina era el granero del mundo, y la gran potencia, como si lo leyera en la primer década del siglo XX; que claramente ya no era, si es que alguna vez lo fue. Leemos esa “situación” a la luz del realismo clásico, desarrollado específicamente por Hans Morgenthau pero que se funda en lectores del poder desde Tucídides hasta Macchiavello pasando por Hobbes. Esta lectura realista entiende que los actores del

---

<sup>2</sup> Geddes, Barbara. *Politician's Dilemma: Building State Capacity in Latin America* (University of California Press, Berkeley, CA, 1994) Pg. 1. En este, y en todos los casos, la traducción es mía. N.A.

escenario internacional, sus gobiernos<sup>3</sup>, actual racionalmente: esto es que adaptan sus medios a sus objetivos de la manera más eficiente posible. Morgenthau incluso avanzaría a suponer que los objetivos mismos son racionales, porque al fin y al cabo todo a lo que los gobernantes aspiran es a amasar el poder indispensable para sobrevivir en la anarquía del escenario internacional.

Este supuesto fundamental de racionalidad en el realismo – acumular el poder indispensable para sobrevivir, y si no es posible al menos procurar al “poder paraguas más benévolo posible” - parece darse de bruces con los hechos: “un fenómeno notable a través de la historia (...) es el de unos gobiernos que siguen una política contraria a sus propios intereses. Al parecer en cuestiones de gobierno la humanidad ha mostrado peor desempeño que en casi cualquier otra actividad humana. En esta esfera la sabiduría – que podríamos definir como el ejercicio del juicio actuando a base de experiencia, sentido común e información disponible – ha resultado menos activa y más frustrante de lo que debería ser. (...) ¿Por qué quienes ocupan altos puestos actúan contra lo dictados de la razón y del autointerés ilustrado? ¿Por qué tan a menudo parece no funcionar el proceso mental inteligente?”<sup>4</sup>.

Esta historiadora exige una serie de criterios para afirmar que un conjunto de políticas es contraria al “autointerés”<sup>5</sup>. No se trata de requisitos arbitrarios, sino de límites a la acción que llamaré “irracional” dado que es contraria a los propios intereses del actor (aunque esta autora no lo haga). “Para calificar como estupidez (o locura) la política adoptada debe cumplir con tres criterios: debe ser entendida como contra productiva desde su propia época, no solo en retrospectiva. Esto es importante porque toda política está determinada por su época. Es inaceptable juzgar a los hombres del pasado con las ideas del presente.”<sup>6</sup> La opinión que debe tomarse es la de la época en relación a las políticas contrarias al propio interés es la de la misma época, reconocida por sus contemporáneos.

“Debe existir una alternativa factible al curso de acción elegido”<sup>7</sup>. No es razonable responsabilizar a un gobierno por situaciones que están completamente fuera de su control.

Por último, para evitar juzgar las decisiones en función de los individuos que las toman, la política debe ser la de un grupo: no un gobernante individual<sup>8</sup>. Los malos gobiernos en manos de gobernantes dictatoriales, cuyo mandato impera indiscutido, es demasiado frecuente y demasiado individual para poder generalizar la investigación”<sup>9</sup>.

---

<sup>3</sup> Intentaremos aquí evitar el antropomorfismo de hablar de países como si se tratara de individuos colectivos: los países no son personas, y las decisiones (más o menos racionales, más o menos informadas, las toman las personas; no los países). Así mismo, si bien no negamos la existencia de otros actores no estatales en las relaciones entre naciones, creemos que tanto la defensa como la política exterior siguen siendo políticas eminentemente estatales.

<sup>4</sup> Tuchman, Barbara W. *The March of Folly: From Troy to Vietnam* (Ballantine Books, NY, 1984) Pg. 4

<sup>5</sup> No he encontrado una mejor (y suficientemente corta) traducción para “self interés”, para aclarar: se refiere al propio interés.

<sup>6</sup> Tuchman, Barbara W. *The March of Folly: From Troy to Vietnam* (Ballantine Books, NY, 1984) Pg. 5

<sup>7</sup> Tuchman, Barbara W. *The March of Folly: From Troy to Vietnam* (Ballantine Books, NY, 1984) Pg. 6

<sup>8</sup> En este caso si bien estaremos hablando del Gobierno de Alfonsín, Menem, De la Rúa, Kirchner, se entiende que nos referimos al conjunto de su gobierno y no exclusivamente a ellos como individuos (si bien en la mayoría de los casos el peso de la ultima ratio recae en ellos).

<sup>9</sup> Tuchman, Barbara W. *The March of Folly: From Troy to Vietnam* (Ballantine Books, NY, 1984) Pg. 5

Estos criterios parecen colisionar con el criterio uno: que la política sea percibida contemporáneamente como contraria al propio interés. Antes bien, creo que las “decisiones irracionales” se explican por un ejercicio sistemático de autoengaño que hace factible esta política de Poder sin Poder. Autoengaño que lleva a desestimar que “los costes para los débiles de hacer fracasar las sanciones de los Estados fuertes, suelen ser más altos que los costes, para los fuertes, del fracaso de sus propias sanciones”<sup>10</sup>.

En este sentido planteamos como ejemplo el contraste entre la política de ingresar al grupo de apoyo a Contadora de Raúl Alfonsín, que fracasa tanto en su esfuerzo como en su resultado (generando un choque innecesario e improductivo con EUA) vis a vis los esfuerzos de Néstor Kirchner junto a UNASUR de negociar la liberación de los secuestrados de las FARC (incluida la participación en las negociaciones para desescalar los conflictos fronterizos de Colombia con Venezuela y Ecuador).

En ambos casos se trata de países más o menos distantes (si bien Colombia es mucho más inmediato que Nicaragua). Hay derechos humanos en juego. Hasta allí las coincidencias. En el primer caso se procuró una política de poder sin poder que buscaba destacar el “no alineamiento” Argentino. La aspiración a la equidistancia entre la URSS y EUA. Cosa que no se consiguió. En el segundo caso se buscó una solución sudamericana a un problema sudamericano. Se trabajó con liderazgo local y decisión regional conteniendo un problema que amenazaba derramarse más allá de las fronteras. El resultado fue exitoso en si mismo (se consiguió la liberación de los rehenes) y más allá de si mismo, se fortaleció UNASUR como esfuerzo regional.

Otra observación a la lectura realista de las relaciones internacionales tiene que ver con la situación de Argentina: no se trata de un país poderoso, más bien al contrario. Es desde esta marginalidad que debe situarse y procurar las ventajas posibles para no sólo “sufrir lo que se debe” sino para acumular los recursos de poder necesarios para mejorar, todo lo posible, su situación<sup>11</sup>. Del realismo periférico tomaremos, entonces, el punto de vista acerca del campo de acción posible de la política exterior argentina para el periodo 1983 – 2013. No creemos que la lectura de Morgenthau choque con la mirada periférica, si bien entendemos que su interés está puesto en los países poderosos que hacen funcionar el equilibrio de poder. En todo caso, el aporte de Escudé reside en mirar cuáles son las posibilidades de los países periféricos sobre un escenario en el que tenemos muy poca influencia, pero en el que de todas maneras nos toca actuar.

La administración Alfonsín: La falacia de que

La inserción de Argentina en el mundo al asumir R. Alfonsín está teñida por la dictadura y sus ambigüedades: por un lado como adalides de la lucha anticomunista en América del Sur, y por otro vendiendo granos a la URSS a pesar del bloqueo de EUA. Malvinas marca el quiebre para la derecha norteamericana. Demuestra cuán “ingobernables” resultaban los regímenes dictatoriales.

---

<sup>10</sup> Escudé, Carlos *Principios del Realismo Periférico: Una Teoría Argentina y su Vigencia ante el Ascenso de China* (Ed. Lumiere, Buenos Aires. 2012) Pg. 91

<sup>11</sup> Entiendo por “mejorar su situación” una lectura similar a la de Carlos Escudé, esto es: la mejora en la calidad de vida de cada uno de sus habitantes. Punto de vista que ha sido descalificado por otros teóricos de las relaciones internacionales por utilitario. Esta intenta ser un análisis racional, que maximiza las ganancias y minimiza las pérdidas. Puede sonar frío y economicista: pero no es ni más ni menos que procurar la mejor vida posible para los habitantes de Argentina. Esto no implica – necesariamente – una vuelta a las relaciones carnales de Di Tella sino moverse inteligente y colectivamente.

El primer gobierno democrático tras el proceso tuvo dos etapas bien definidas en sus posibilidades de relacionarse con el exterior, ambas en función de los vaivenes políticos internos: “Una durante los primeros cuatro años en que el Gobierno de Alfonsín ganó las elecciones y tuvo suficiente apoyo político interno para convertirse en un negociador internacional exitoso<sup>12</sup>. Y la última etapa, cuando después de perder las elecciones de Gobernadores de las principales provincias y del Congreso, el Gobierno queda sin fuerza política para gobernar eficientemente y por lo tanto negociar con el extranjero”<sup>13</sup>. De esta manera en los primeros cuatro años fue posible negociar políticamente entre los partidos y generar algunas “políticas de estado”, tras la derrota en las elecciones de 1987 estas posibilidades son cada vez más limitadas. Sin embargo la postura en relación al exterior no mudó. La imagen de sí mismo con al que se mueve la administración de Alfonsín es una de mayor autonomía que la que realmente tiene<sup>14</sup>.

Lo llamativo, incluso en el primer período *exitoso* es lo poco fructíferas que resultaron las políticas internacionales de la Argentina. De hecho, con excepción de la consolidación democrática (con apoyos externos) es poco y nada lo que puede reconocerse como “logros” del gobierno radical en el frente externo, con las claras excepciones de los acuerdos Alfonsín Sarney (Tratado de Foz do Iguacu, 1985) y Tratado de Paz con Chile (1984). Si, se consiguió participar en una multiplicidad de agrupaciones en temas internacionales, pero ninguna de relevancia, y mucho menos en cuestiones que resultaran favorables para la Argentina, con la clara excepción del Mercosur.

Incluso en el manejo de la entonces “cuestión militar” hay una llamativa dualidad: por un lado se inician los juicios a las juntas, pero al mismo tiempo se intenta adquirir armas, y avanzar con el Cóndor II, ¡junto a Irak! Se cede a presiones de los movimientos carapintadas, se dicta la obediencia de vida y el punto final. Se les da un ministro a medida: Jaunarena. Se da una política que se parece a los esfuerzos pacificadores de Chamberlain, por un lado; pero por otro se comienzan a sentar las bases para la futura ley de defensa nacional.

En el frente externo el gobierno radical enfrenta una serie de cambios y problemas. El eje argentino (su atención y su soporte) deja de ser Europa. Argentina debe mirar a América, en el norte porque allí se decide prácticamente todo lo que es relevante para la supervivencia económica (es desde allí que se decide todo acerca de la deuda externa) y en centro américa, donde parecen quedar los últimos conflictos, específicamente la dictadura de Somoza y la revolución Sandinista. Bajo el gobierno de Regan el peso de los derechos humanos (bandera del retorno a la democracia y que habían tenido eco bajo J. Carter) dejan de pesar. La crisis de la deuda será administrada para poder imponer la revolución neo-liberal.

La toma de decisiones en materia de política exterior suponía cambiar el modelo de inserción en el mundo. Además de transformar la imagen de una “dictadura sangrienta” a una “democracia pujante”. Para esto se buscó limitar de alguna manera la influencia

---

<sup>12</sup> Espeche Gil, Miguel Angel, *Realismo ético y política exterior* (La República, 1985) en Gosende, Hector Eduardo, *Modelos de Política Exterior Argentina: Alternativas para salir del Modelo Conservador – Menemista* (Ed. Libros de Tierra Firme, Buenos Aires, 2007) Pg. 158

<sup>13</sup> Gosende, Hector Eduardo, *Modelos de Política Exterior Argentina: Alternativas para salir del Modelo Conservador – Menemista* (Ed. Libros de Tierra Firme, Buenos Aires, 2007) Pg. 158

<sup>14</sup> Escudé, Carlos, Escudé, Carlos *Principios del Realismo Periférico: Una Teoría Argentina y su Vigencia ante el Ascenso de China* (Ed. Lumiere, Buenos Aires. 2012) Pg 103

de los grupos tradicionales y llevar poder decisor a los partidos políticos (específicamente a los grupos renovadores al interior de los partidos tradicionales). “Los grupos económicos tradicionales y los grupos corporativos ... mantuvieron un control suficientemente grande para dificultar o aún impedir transformaciones suficientemente profundas para desarrollar el apoyo político interno a la labor del gobierno”<sup>15</sup>. Con esto, la búsqueda de peso en el frente externo (objetivos de política exterior) resulta difícil de entender, considerando la magnitud de la problemática que debían enfrentar en el frente interno.

En cuanto a la cuestión Malvinas, específicamente, el Canciller D. Caputo planteó sin ambigüedad que “Había que lograr una constante tensión exterior sobre el tema Malvinas. Para nosotros el único método (por cierto a largo plazo) para lograr este objetivo era mantener presentes los costos internacionales para el Reino Unido de la ocupación. Si estos costos se hacían nulos, o casi nulos, la intervención o la presencia de la ocupación Británica se mantendría permanentemente”<sup>16</sup>

La relación con Gran Bretaña a partir de la guerra de Malvinas establece el carácter que tendrá en los siguientes años (independientemente de gobiernos conservadores o laboristas). “El gobierno de Margaret Thatcher apoyó la caída del Gobierno Militar y empezó a negociar con el nuevo Gobierno Argentino. Además ejerció una serie de presiones sobre los otros países europeos de la OTAN para trabar los apoyos que esos Gobiernos querían realizar apoyando al nuevo régimen democrático argentino. En este sentido Estados Unidos se convirtió el inevitable intermediario y Gran Bretaña reforzó con ello, la importancia de su aliado en la política interna de Argentina”<sup>17</sup>. La presión británica puede observarse, entre otros, en la presión sobre el Club de París al dificultar las opciones de negociación de la deuda.

En cuanto al conflicto en América Central, fundamentalmente Nicaragua (Dictadura de Somoza / Revolución sandinista), el gobierno de Regan no obtiene autorización del congreso para intervenir (a favor de Somoza) ante lo cual realiza una serie de operaciones encubiertas, más tarde denunciadas ante la Corte Interamericana de Justicia<sup>18</sup> que condena la intervención norteamericana. En apoyo a este reclamo y sosteniendo la pacificación de América Central se forma el grupo Contadora, y más tarde el Grupo de apoyo a Contadora (al que se integra Argentina).

Independientemente de la evidente injusticia de la intervención norteamericana en América Central, no queda claro qué buscaba el gobierno Argentino con dicha intervención. Claramente no estaba saliendo en apoyo del intento de gobierno sandinista. No estaba en condiciones de dar mucho más apoyo que el declarativo, pero sin embargo estaba suficientemente desesperada de intervenir como para formar parte del grupo de apoyo a Contadora (dado que en el grupo original no llegó a ingresar), sin que esto pudiera reportarle rédito alguno.

---

<sup>15</sup> Gosende, Hector Eduardo, *Modelos de Política Exterior Argentina: Alternativas para salir del Modelo Conservador – Menemista* (Ed. Libros de Tierra Firme, Buenos Aires, 2007) Pg. 161

<sup>16</sup> Caputo, Dante – Transcripto de María Oliva, “Toma de decisiones en policía exterior argentina sobre Malvinas durante el gobierno de Alfonsín” (Tesis de Maestría, FLACSO / Buenos Aires, 1992, Cap. 2 Pg 88) en Escudé, Carlos, *Principios del Realismo Periférico: Una Teoría Argentina y su Vigencia ante el Ascenso de China* (Ed. Lumiere, Buenos Aires. 2012) Pg 92

<sup>17</sup> Gosende, Hector Eduardo, *Modelos de Política Exterior Argentina: Alternativas para salir del Modelo Conservador – Menemista* (Ed. Libros de Tierra Firme, Buenos Aires, 2007) Pg. 158

<sup>18</sup> que una vez más solo sirve para actuar a posteriori, cuando las víctimas ya existen y el daño es irreversible, pero resulta incapaz para prevenir la comisión de delitos de DDH y Derecho Humanitario.

Dos objetivos básicos aparecen explícitos en el Gobierno de Alfonsín: en política nacional reinsertar en Argentina un régimen democrático, en política internacional reinsertar a la República en el mundo como un país moderno y democrático<sup>19</sup>. En términos declarativos cada una de estas ideas tiene un sustento declarado, y un funcionamiento que no siempre coincide con él. El discurso democratizador, efectivamente funciona hacia adentro y a pesar de los ya mencionados movimientos carapintadas, y las presiones, el sistema democrático funciona. Esta continuidad, sin embargo, no carece de costos: la obediencia de vida y el punto final, así como las negociaciones posteriores “los grupos económicos tradicionales y los grupos corporativos ... mantuvieron un control suficientemente grande para dificultar o aún impedir transformaciones suficientemente profundas para desarrollar el apoyo político interno del gobierno.

En el frente externo la identificación occidental reconoce al herencia Europea (que inicialmente busca apoyos pero en la practica sólo genera desconfianza en la región, problema que le tocará revertir al Mercosur). Como no alineados rechazan introducirse como parte en el conflicto este – oeste (ya casi extinto, pero que seguía generando tensiones y exigiendo lealtades). Con voluntad política de buscar la paz y la negociación como instrumento básico de la política exterior.

#### La Administración Menem.

Entre muchas de las cosas de las que se puede acusar al gobierno de C. Menem es de haber sufrido (voluntariamente) de desorden de personalidad múltiple. Desde la campaña electoral misma, el candidato Menem “había dirigido un mensaje contradictorio prometiéndoles a cada auditorio lo que estos querían oír. Por ello un día afirmaba una cosa y al día siguiente la contradecía”<sup>20</sup>. En el discurso interno en relación a Malvinas se proponía llegar, incluso, a la recuperación armada del Archipiélago. En la política militar y más adelante en el tiempo llegaron incluso los indultos a las cúpulas militares: la concreción del avance de las leyes de obediencia de vida y punto final.

Sin embargo la reforma del Estado sirvió para, entre otras cosas, “ir quitando a los militares su peso en la política argentina. Esto no solo funcionó anulando el servicio militar obligatorio y disminuyendo su presupuesto, sino que operó con el papel primordial que cumplían (aún) los militares retirados en las empresas públicas. La privatización de las empresas públicas, incluidas las del sector militar, y la desregulación, permitieron sacar del área de influencia de las Fuerzas Armadas a un sector importante de la economía”<sup>21</sup>.

Entonces, para recapitular en el frente interno: discurso cuasi belicista, pero prácticas de vaciamiento de la capacidad de acción de las Fuerzas Armadas. Sumado a un discurso nacionalista de recuperación y mantenimiento de la soberanía.

Hacia el exterior, todas las medidas en relación a los países poderosos (EUA; pero más adelante también Gran Bretaña – al fin y al cabo es C. Menem quien logra recomponer

---

<sup>19</sup> Busso, Anabella; La política Exterior Argentina hacia Estados Unidos (1989 -1993) : Reflexiones para su análisis, Cuadernos de política exterior, Estudio N. 7, CERIR Rosario, 1993

<sup>20</sup> Gosende, Hector Eduardo, *Modelos de Política Exterior Argentina: Alternativas para salir del Modelo Conservador – Menemista* (Ed. Libros de Tierra Firme, Buenos Aires, 2007) Pg. 189

<sup>21</sup> Gosende, Hector Eduardo, *Modelos de Política Exterior Argentina: Alternativas para salir del Modelo Conservador – Menemista* (Ed. Libros de Tierra Firme, Buenos Aires, 2007) Pg. 209

las relaciones bilaterales lo suficiente como para conseguir la visita oficial del Príncipe Carlos a la Argentina).

En cuanto a la región, se da origen al basamento de relaciones interpersonales (C. Menem – Collor de Melo) al sostenimiento y avance del Mercosur. Al fin y al cabo, el sistema de resolución de diferencias que tan aceitado resulta entre N. Kirchner y Lula da Silva, que permite avanzar hacia Unasur. Y más tarde entre Cristina Fernández y Dilma Rouseff) empieza con los acuerdos de Menem y Collor de Melo en 1990<sup>22</sup>. Estas relaciones interpersonales favorables son las que permiten resolver las controversias que surgen a partir de la apertura indiscriminada de la economía argentina en la década del '90.

En síntesis: tanto en política militar como en política exterior, la administración Menem puso el eje en el vaciamiento y la eliminación del conflicto con El Poder central. Si algo hay que destacar, es la recuperación de las relaciones diplomáticas con Gran Bretaña, indispensables para trabajar en la recuperación negociada de las Islas. El costo de esta medida no recayó sobre el margen de acción en términos de relaciones internacionales. Antes bien, el problema fue desestimar quien pagaría los costos del conjunto de las políticas de dicha administración. En términos del propio creador del Realismo Periférico: “Lo único que el RP consiguió fue pavimentar el camino hacia el vaciamiento del país”<sup>23</sup>.

La administración Néstor Kirchner:

A partir de este punto las referencias se vuelven más periodísticas y menos académicas. Efectivamente la Lechuga de Minerva levanta las alas al atardecer y es poco practicable pretender fundamentos más analíticos sobre períodos contemporáneos. Aún así, creemos, el análisis de fondo es válido.

La cuestión defensa fue retomada por la administración Kirchner, de alguna manera superando (¿una síntesis de tesis y antítesis?) las administraciones anteriores. En lo militar se retomó los juicios a los militares responsables de crímenes de lesa humanidad empezando por la derogación de las leyes de obediencia de vida y punto final, al mismo tiempo se avanzó en la puesta en efecto de la Ley Nacional de Defensa que permitió repensar y poner en práctica la función de las Fuerzas Armadas.

En relación a Malvinas Néstor Kirchner había adelantado el tono que su gestión iba a adoptar respecto del reclamo de soberanía en su discurso de asunción, el 25 de mayo de 2003: "Venimos desde el sur de la Patria, de la tierra de la cultura malvinera y de los hielos continentales y sostendremos ineludiblemente nuestro reclamo de soberanía sobre las Islas Malvinas"<sup>24</sup>.

Néstor Kirchner como presidente. En Londres, durante su reunión con el entonces primer ministro británico, Tony Blair, Kirchner le planteó la reanudación de las discusiones sobre la soberanía de las islas, sin que Blair respondiera en esa ocasión más que con asentimientos y sonrisas. Ese mismo reclamo reaparecería durante el discurso

---

<sup>22</sup> Machinandiarena de Devoto, Leonor. Historia del Mercosur: Desde su fundación hasta el año 2000. (Libros del CEIEG, Buenos Aires, 2006).

<sup>23</sup> Escudé Carlos *Principios del Realismo Periférico: Una Teoría Argentina y su Vigencia ante el Ascenso de China* (Ed. Lumiere, Buenos Aires. 2012) Pg 47

<sup>24</sup> La Nación: 17/2/2010 Los Kirchner y las Malvinas



de Kirchner ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre, en el que exhortó al Reino Unido a "responder de manera afirmativa" a la reapertura de las negociaciones.<sup>25</sup>

Desde entonces y hasta el 2006 se suceden una serie de reclamos por la recuperación de armas que habían quedado desde 1982, y conflictos en la UE porque Gran Bretaña quería incluir a las Islas Malvinas en la constitución de la Unión Europea. Pero toda la discusión "fuerte" se lleva al escenario del Comité de Descolonización de Naciones Unidas; política que se profundiza en la Administración de Cristina Fernández.

Las críticas conservadoras hablan de un endurecimiento en las políticas hacia las Malvinas por parte de la Administración a partir de 2006.

En 2007 se rechaza participar en la Conmemoración británica del enfrentamiento de 1982 "Los ingleses han planteado un proceso de conmemoración que en realidad es una celebración de la victoria. Nosotros, en ese marco, no podemos aceptar una actividad conjunta", De hecho la celebración estaba propuesta para el 14 de Junio, celebrando al rendición argentina.

Se concluyen los acuerdos para la extracción de petróleo en el Atlántico Sur, vigentes desde 1995. "La decisión argentina pone fin, de este modo, a un instrumento en el cual el Reino Unido pretendió justificar su ilegítimo y reiterado accionar unilateral explorando áreas de la plataforma continental argentina con el propósito de explotar recursos que pertenecen a los argentinos".<sup>26</sup> Londres calificó entonces a la decisión argentina de suspender el acuerdo petrolífero como "lamentable" y sostuvo que "no ayudará en nada a la Argentina en su reclamo de la soberanía de las islas", al tiempo que reafirmó su creencia en que "los Falkland Islanders [malvinenses] tienen derecho a la autodeterminación", así como que no habría negociación sobre la soberanía "a menos, y hasta que, los isleños así nos lo pidan"<sup>27</sup>. Si bien el tono es sumamente ofendido, lo único que están diciendo es que la decisión corresponde a los isleños, decisión que según el Comité de Descolonización no existe, porque constituyen una población trasplantada.

Los cruces diplomáticos pueden haber sido verbalmente fuertes, pero el "acierto" de la administración fue llevar la discusión a un plano en el que la diferencia de fuerzas fuera menos contraria a los intereses Argentinos. Se pudo generar y mantener un buen "cruce de temas", y sobre todo se trabajó de forma inteligente en la generación de apoyos regionales (Mercosur, incorporación de Venezuela como socio externo, y el avance hacia UNASUR). Eso permitió desarrollar una agenda teniendo en cuenta "Para los estados periféricos y sus ciudadanos, resulta contraproducente enfrentar a los poderosos en cuestiones políticas que no se relacionan en forma directa con sus intereses tangibles"<sup>28</sup>. Así es como el *Alcarajo* De Hugo Chávez que marca la defunción del Acuerdo de Libre Comercio de las Américas tiene sentido (sobre todo contando con los apoyos de Lula y Chávez).

---

<sup>25</sup> La Nación: 17/2/2010 Los Kirchner y las Malvinas

<sup>26</sup> Taiana, Jorge en La Nación: 17/2/2010 Los Kirchner y las Malvinas

<sup>27</sup> La Nación: 17/2/2010 Los Kirchner y las Malvinas

<sup>28</sup> Escudé Carlos *Principios del Realismo Periférico: Una Teoría Argentina y su Vigencia ante el Ascenso de China* (Ed. Lumiere, Buenos Aires. 2012) Pg103

## La administración de Cristina Fernández de Kirchner

La continuidad con las políticas de Néstor Kirchner son evidentes. En materia de defensa se continuaron las políticas de la administración anterior. Se incrementó la colaboración con UNASUR, se sostuvo el Ejército conjunto Cruz del Sur (iniciado en 2005), y se mantuvieron los reclamos diplomáticos sobre la soberanía de las islas. Estos últimos fueron más específicos: por una parte por la presencia de petroleros británicos en aguas de las islas. Por otra parte en reclamo ante al CONVEMAR para extender para extender la extensión de 200 millas de plataforma continental a 350, a fin de proteger la plataforma de las islas (superpuesta en estos términos con las del continente).

Desde 2009 Argentina pasa a reclamar reunirse con GB para discutir la soberanía de las islas. Dicho reclamo no ha sido aceptado hasta el momento: al fin y al cabo aceptarlo supone un reconocimiento tácito de que existe legitimidad en el reclamo Argentino. Sin embargo, y a pesar del plebiscito en las Islas en que el 92% de los votantes eligieron permanecer británicos, la continuidad de un reclamo de diálogo – sumado al apoyo regional, favorece la posibilidad de que en algún momento ese diálogo pueda comenzar.

## Segunda Parte

En la segunda parte de este trabajo hemos tomado un conjunto de políticas exteriores y las calificamos en función de cuanto acercan (o alejan) del objetivo de recuperación de las islas). El criterio para asignar dichos valores está dado por una lectura realista (clásica) con un sesgo Periférico, de las mismas, midiendo la calidad de los medios (políticas) elegidos, en función de sus resultados. La escala es la siguiente:

INDICE	CALIFICACION
1	Política muy contraproducente (muy contraria al interés propio)
2	Política contraproducente (contraria al interés propio)
3	Política algo contraproducente (algo contraria al interés propio)
4	Política irrelevante
5	Política irrelevante
6	Política algo favorable
7	Política favorable
8	Política muy favorable
9	Política extremadamente favorable
10	Imposible pues significa el éxito total

A partir de estas calificaciones sobre la selección de políticas realizadas las ponderamos en función de quien estaba “del otro lado” frente a las mismas:

CARACTERIZACION	CONDICION EXTERNA		
	GOBIERNOS CONSERVADORES	CAIDA DE LA URSS	GOBIERNOS PROGRESISTAS
Acercamiento a EUA	8	7	9
Acercamiento condicionado	5	5	4
Adecuación a mandato USA	7	7	9
Alineamiento automático con EUA	8	7	9
Alineamiento regional	4	4	4
Busqueda de apoyo de EUA	8	6	9
Busqueda de negociación alternativa	3	1	1
Cooperación bilateral	5	7	8
Declarativa (para el frente interno)	2	4	6
Denuncia ante organismos internacionales	4	7	8
Denuncia ante organismos internacionales irrelevantes	1	1	1
Desarrollo tecnológico agresivo	1	1	1
Diálogo con Gran Bretaña	6	6	6
Integración regional - Mercosur	8	9	9
Intento de pasar los costos de mantener presencia en las Islas a GB	2	1	1
Intervención colectiva en organismos internacionales	7	9	9
Investigación armamento	1	1	1
Participación en el escenario internacional como mediador.	7	3	8
Posicionamiento	1	1	5
Posicionamiento agresivo	1	1	1
Posicionamiento colectivo con la región	7	8	9
Posicionamiento de exigencia	2	1	1
Recomposición de las relaciones bilaterales	8	8	8
Tecnocracia de De la Rúa, todo es la deuda	4	4	4

Lo que se puede observar en conjunto es que las políticas no han sido exitosas, si bien tomando las últimas administraciones los resultados mejoran. No hay puntaje 10 porque supondría que se consiguió el objetivo de recuperar las islas, cosa que no ha sucedido.

CARACTERIZACION	CONDICION EXTERNA	MEDIDA	JUSTIFICACION	PONDERACION
Posicionamiento	GOBIERNOS CONSERVADORES	1983 – Asume Alfonsín. Discurso agresivo pero sin escalar. Se exige la discusión de soberanía	Gobierno recién asumido. Retórica irrelevante (desde el punto de vista exterior) teniendo en cuenta la magnitud de la administración de la transición democrática.	1
Posicionamiento agresivo	GOBIERNOS CONSERVADORES	Caputo “Había que lograr una permanente tensión exterior sobre el tema Malvinas. Para nosotros el único método (por cierto de largo plazo) para lograr este objetivo era permanentemente mantener presentes los costos internacionales para el Reino Unido de la ocupación. Si estos costos disminuían, si estos costos se hacían nulos, casi nulos, la intervención o la presencia de la ocupación británica se mantendría permanentemente	A pesar de la irrelevancia del gobierno, esta declaración desestima completamente los costos para la Argentina de las mismas medidas	1
Denuncia ante organismos internacionales	GOBIERNOS CONSERVADORES	1984 Se realizan denuncias ante la ONU, la OEA y el Movimiento de países no alineados.	El planteo internacional (pacífico) del reclamo argentino lo viste de una pátina de aceptabilidad. Thatcher genera planes de contingencia frente a un hipotético nuevo golpe de estado	4
Desarrollo tecnológico agresivo	GOBIERNOS CONSERVADORES	Pruebas de ALACRAN (Condor II) con apoyo de los Gobiernos de Irak y Egipto. Previamente con financiación y asesoramiento del Gobierno de Alemania (occidental)		1

Denuncia ante organismos internacionales irrelevantes	GOBIERNOS CONSERVADORES	Se realizan denuncias ante el Movimiento de países no alineados.	El movimiento no alineados aumenta en irrelevancia. La propia caída (aún no concretada) de la URSS lo marca.	1
Posicionamiento de exigencia	GOBIERNOS CONSERVADORES	Argentina solicita reanudar las conversaciones. Se propuso que mientras durara el diálogo la guarnición británica en Malvinas fuera reemplazada por una fuerza de paz de UN, con lo cual Argentina declararía el cese de hostilidades	La oferta fue inmediatamente rechazada	2
Declarativa (para el frente interno)	GOBIERNOS CONSERVADORES	7 de Junio los partidos políticos firman una declaración conjunta demandando el reconocimiento británico de los derechos argentinos sobre las islas	La medida solo tiene efectos internos	2
Acercamiento condicionado	GOBIERNOS CONSERVADORES	Gestiones reservadas (secretas) vía Brasil y Suiza. Ambas partes (Ar. GB) rechazan acusando a los otros de no cumplir las normas pactadas.	La medida fracasa. Acto seguido GB pasa a cumplir las recomendaciones del informe Shackleton (1982). 1984 se crea la Falkland Islands Development Corporation (31 millones de libras en infraestructura e inversión para las islas). Se modifica la distribución de la tierra (73% en manos isleñas).	5
Acercamiento condicionado	GOBIERNOS CONSERVADORES	1984 se considera una transferencia de las islas según el modelo de Hong Kong. Alfonsín la consideró aceptable, pero con tiempos argentinos, no chinos. "... podemos aceptar una solución de tipo Hong Kong medida en meses, no en años. También podríamos aceptar que devolvieran las islas en plazo de cinco o tres años, pero no en veintinueve años	La expectativa de inmediatez (muy distante al tiempo de la transferencia de Hong Kong) hace que ni siquiera se considere. La medida fracasa.	5
Denuncia ante organismos internacionales	GOBIERNOS CONSERVADORES	A fines del 84 los reclamos empiezan a concentrarse en la asamblea de UN.	Se genera, al menos, una mesa adecuada para la posibilidad (aun futura) de negociaciones. En 1985 Thatcher ofrece destrabar la	4

			relación aboliendo la zona de exclusión a cambio del cese de hostilidades Argentino	
Posicionamiento de exigencia	GOBIERNOS CONSERVADORES	Alfonsín rechaza la oferta, acusando a Maggie de querer imponer un cese unilateral de hostilidades.	Se incrementa la presencia militar británica en las islas (aumentada por el nuevo aeropuerto de Mount Pleasant – 300 millones de libras)	2
Denuncia ante organismos internacionales	GOBIERNOS CONSERVADORES	Ante la Asamblea de UN Caputo denuncia que GB sigue actuando en contra de los pedidos del comité de Descolonización al permanecer en las islas.	Se levanta el embargo comercial a Argentina (si bien es una medida puramente simbólica). A pesar de tratarse del foro adecuado, Hacia fin de año GB otorga ciudadanía plena a los isleños en 1986, pero no se sostuvo el compromiso de las islas. : formalizamiento por el nuevo aeropuerto de Mount Pleasant - 300 años	4
Busqueda de negociación alternativa	GOBIERNOS CONSERVADORES	Hacia intenta aumentar la “presión” y se reúne con la oposición británica. Primero los laboristas y luego los libdems. Se elaboró una serie de pasos para normalizar las relaciones bilaterales, que incluía: formalización del cese de hostilidades, abolición de la zona de exclusión, reanudar las negociaciones sobre el futuro de las islas. La reunión se repitió en 1986, pero no se sostuvo el compromiso	Después de la segunda reunión la negociación queda en nada	3

<p>Intento de pasar los costos de mantener presencia en las Islas a GB</p>	<p>GOBIERNOS CONSERVADORES</p>	<p>1986 comienza con un intento del gobierno argentino de poner en marcha una política pesquera estricta: nominalmente para frenar la depredación en el atlántico sur. Se otorga permisos de pesca a la URSS y a Bulgaria, y se pensaba vender permisos a otras naciones (favorables a la posición argentina). 28 de mayo del 86 el ARA Derves interceptó un pesquero de Taiwan y lo conminó a entregarse para llevarlo a Puerto Deseado, para enfrentar un proceso penal. El pesquero arguyó que se encontraba en aguas de las islas Malvinas, no en jurisdicción Argentina. Se le contestó que efectivamente se hallaba en el mar circundante de las islas perteneciente a Argentina. El pesquero se negó, se enfrentaron y lo hundieron</p>	<p>GB condenó la acción argentina por “reclamo de soberanía por la fuerza” y lo calificó de patrullaje agresivo. Thatcher lo aprovechó para justificar su decisión de imponer unilateralmente un radio de 150 millas náuticas alrededor de las islas. Se funda la Falkland Island Conservation Zone, para evitar la superposición de con las 200 millas de zona exclusiva de Argentina. La FICZ se implementó a principios de 1987, varias instituciones se declararon en contra, entre ellas la OEA, pero los países con actividad pesquera en la región acataron la nueva regulación. Los efectos fueron un enriquecimiento dramático del archipiélago por la venta de licencias de pesca a empresas extranjeras. El ingreso per capita para 1995 superaba el de GB, USA y Alemania. Las islas dejaron de ser una carga para GB, en 1992 dejan de enviar ayuda a las islas. Actualmente lo único que mandan son militares, y se reforzó el interés por mantener las islas. 1987 Maggie es electa por tercera vez primera ministra de GB. En relación a Argentina se mantiene el discurso duro e inflexible. El gobierno argentino supone que cualquier cambio de política tendiente a la negociación en materia de soberanía equivadria a admitir que llevó tropas británicas a la muerte en vano. La situación deriva en un largo impasse . En marzo de 1988 GB realiza maniobras militares (incluyendo royal navy and air force).</p>	<p>2</p>
--	--------------------------------	--	---	----------

Posicionamiento agresivo	GOBIERNOS CONSERVADORES	Buenos Aires respondió con movilización militar y protestas frente a foros internacionales	El 18 de marzo el consejo permanente de la OEA presenta una resolución que expresa su preocupación por el accionar británico. No alineados también critica la postura británica. A fines del 88, gestiones reservadas de USA, Alfonsín acepta retomar negociación bajo “la fórmula del paraguas” en que se puede discutir de todo salvo la soberanía.	1
Denuncia ante organismos internacionales	GOBIERNOS CONSERVADORES	El 18 de marzo el consejo permanente de la OEA presenta una resolución que expresa su preocupación por el accionar británico. No alineados también critica la postura británica.	El movimiento en OEA genera apoyo regional, incrementa las buenas relaciones. El apoyo en No Alineados es, en el mejor de los casos, irrelevante.	4
Busqueda de apoyo de EUA	GOBIERNOS CONSERVADORES	A fines del 88, gestiones reservadas de USA, Alfonsín acepta retomar negociación bajo “la fórmula del paraguas” en que se puede discutir de todo salvo la soberanía	Se logra volver, de alguna manera, a la mesa de negociaciones. Si no es posible discutir la soberanía, al menos empezar a conversar otros temas.	8
Alineamiento automático con EUA	GOBIERNOS CONSERVADORES	(1989–1999), Argentina retoma las relaciones diplomáticas con GB (había comenzado en el 88 con Alfonsín) y avanza en un trabajo “fino” con USA. Argentina se retira de no alineados y adopta una política de alineación instantánea con USA.	Empiezan a construirse apoyos regionales, más allá del rechazo local a una política “retóricamente” humillante	8
Acercamiento a EUA	GOBIERNOS CONSERVADORES	1991 El destructor Argentino Almirante Brown es enviado al Golfo Pérsico. La medida es irrelevante en términos militares, pero da la posibilidad de establecer una relación “favorable” con el Presidente de EUA G. Bush Argentina fue el único país de la región que participó en la Guerra del Golfo e intervino e todas las fases de la operación de Haití	Por un lado facilita acceso a una serie de ventajas. Llevarse bien con el poder hegemónico compra favores. Con grandilocuencia y proverbial falta de elegancia se consigue lo que históricamente hace Uruguay: Aparecer en el escenario internacional cuando no se tiene poder real alguno para hacerlo. En reconocimiento por su	8



		(que aún continua). Argentina ha contribuido a las operaciones de paz de las Naciones Unidas en todo el mundo con soldados, gendarmes (¿?) en El Salvador, Honduras, Nicaragua y Patrullaje de la marina en aguas guatemaltecas, (barcos blancos), Ecuador Peru, Sahara oriental, Kuwait y Chipre, Croacia, Kosovo, Bosnia y Timor Oriental.	contribución a la seguridad internacional y mantenimiento de la paz, Presidente Bill Clinton designa a la Argentina como aliado extra NATO en 1998 Sin embargo se ha ligado los ataques a la Embajada de Israel (1991) y más tarde a la AMIA (1995) a la participación Argentina en la Guerra del Golfo. La participación masiva en fuerzas de paz no impidió la venta (ilegal) de armas a Ecuador (Guerra Peru Ecuador – 1995) y a Croacia (desintegración de la Ex – Yugoslavia).	
Participación en el escenario internacional como mediador.	GOBIERNOS CONSERVADORES	Argentina participa como mediador junto a USA, Brasil y Chile como garante del proceso de paz entre Perú y Ecuador.	Su reputación como mediador se relativiza cuando el Presidente Menem y su gabinete participan de la venta ilegal de armas a Ecuador y Croacia.	7
Alineamiento automático con EUA	CAIDA DE LA URSS	Ante la ONU se adopta una política de alineamiento automático con EUA. - Se vota contra Cuba en la Asamblea	La relación con los vecinos en términos generales se mantiene y se profundiza el MERCOSUR y al mismo tiempo se mantiene el alineamiento con el poder hegemónico.	7
Alineamiento automático con EUA	CAIDA DE LA URSS	Eliminación del proyecto misilístico Condor II.		7
Recomposición de las relaciones bilaterales	CAIDA DE LA URSS	In 1998, Menem realiza una visita de Estado a Gran Bretaña. Al año siguiente recibe la visita del Principe de Gales. Ambos países acuerdan normalizar los viajes a las Islas Malvinas desde el continente y retomar los vuelos directos	No se discute la soberanía, pero al menos es posible retomar el diálogo.	8
Alineamiento regional	GOBIERNOS PROGRESISTAS	Bajo la presidencia de Nestor Kirchner se suspende la política de alineamiento automático con EUA y se cimentan las relaciones con los países de la región. Se retira el apoyo a la condena a Cuba en el comité de Derechos Humanos de la ONU	A pesar de la apariencia de independencia e incluso rechazo al poder hegemónico, la práctica de mantener buenas relaciones con la región (de construir desde la región) resulta sumamente favorable para la generación de prestigio, y	4

			de alguna manera construye seguridad y poder de negociación	
Intervención colectiva en organismos internacionales	GOBIERNOS PROGRESISTAS	2006 en el consejo de seguridad de Naciones Unidas Argentina, junto a los países del Mercosur, apoya la candidatura de Venezuela frente a Guatemala por el lugar de miembro no permanente en el Consejo.	Se acepta la relación con Brasil y si bien no hay una institucionalización real del Mercosur si hay una mejora en la relación interpersonal de los presidentes que dinamiza la integración (o cuanto menos la coordinación de políticas)	9
Posicionamiento colectivo con la región	GOBIERNOS PROGRESISTAS	4 al 5 de noviembre en la cuarta cumbre de las Américas. Más allá de los temas de la convocatoria (pobreza, desempleo) la discusión se centró en los acuerdos de comercio (FTAA). Desde el punto de vista de la convocatoria la cumbre fue un rotundo fracaso. Desde la evolución de la región, todo lo contrario: marcó una clara división entre los países del Mercosur más Venezuela por un lado, y de los defensores de los acuerdos de libre comercio (USA, Canadá y México.	La no participación en los acuerdos de libre comercio de las Américas no tuvo mayores efectos en relación a la percepción de USA respecto a la política local. En términos de relación entre los países de América del Sur, fue un enorme logro en materia de coordinación de las diplomacias (si bien fue llevado adelante directamente por los presidentes de Argentina, Brasil y Venezuela) de la región.	9
Intervención colectiva en organismos internacionales	GOBIERNOS PROGRESISTAS	2005, Argentina asume nuevamente una banca (por dos años, como miembro no permanente) en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.	Se naturaliza la presencia Argentina en foros internacionales.	9
Cooperación bilateral	GOBIERNOS PROGRESISTAS	Hacia fines del gobierno de Nestor Kirchner Argentina había firmado 294 acuerdos bilaterales con Venezuela, Chile, Bolivia, China, Alemania, Italia, Cuba, Paraguay, España y Rusia.	Es curiosa la preferencia de acuerdos bilaterales. Los países pequeños (en términos de poder) suelen tener más posibilidades cuando entran en negociaciones multilaterales. Sin embargo la política bilateral afianzó, salvo excepciones, las buenas relaciones con dichos países.	8
Intervención colectiva en organismos	GOBIERNOS PROGRESISTAS	Rafael Bielsa	Los isleños, ya no GB empiezan a hacerse eco de	9

internacionales			las políticas y reclaman que Argentina abandone las pretensiones sobre las islas.	
Diálogo con Gran Bretaña	GOBIERNOS PROGRESISTAS	Kirchner se reúne con Tony Blair y propone rediscutir Malvinas		6
Posicionamiento colectivo con la región	GOBIERNOS CONSERVADORES	4° Cumbre de las Américas		7
<b>VALORACION</b>	<b>4,8</b>	<b>Política irrelevante</b>		

La última línea del cuadro podría servir de conclusión. Sin embargo, tomado individualmente, los últimos diez años de gobierno – montados sobre el acercamiento que abren las “relaciones carnales” de Di Tella, muestran una situación algo más optimista.

CARACTERIZACION	CONDICION EXTERNA	MEDIDA	JUSTIFICACION	PONDERACION
Alineamiento regional	GOBIERNOS PROGRESISTAS	Bajo la presidencia de Nestor Kirchner se suspende la política de alineamiento automático con EUA y se cimentan las relaciones con los países de la región. Se retira el apoyo a la condena a Cuba en el comité de Derechos Humanos de la ONU	A pesar de la apariencia de independencia e incluso rechazo al poder hegemónico, la práctica de mantener buenas relaciones con la región (de construir desde la región) resulta sumamente favorable para la generación de prestigio, y de alguna manera construye seguridad y poder de negociación	4
Intervención colectiva en organismos internacionales	GOBIERNOS PROGRESISTAS	2006 en el consejo de seguridad de Naciones Unidas Argentina, junto a los países del Mercosur, apoya la candidatura de Venezuela frente a Guatemala por el lugar de miembro no permanente en el Consejo.	Se acepta la relación con Brasil y si bien no hay una institucionalización real del Mercosur si hay una mejora en la relación interpersonal de los presidentes que dinamiza la integración (o cuanto menos la coordinación de políticas)	9
Posicionamiento o colectivo con la región	GOBIERNOS PROGRESISTAS	4 al 5 de noviembre en la cuarta cumbre de las Américas. Más allá de los temas de la convocatoria (pobreza, desempleo) la discusión se centró en los acuerdos de comercio (FTAA). Desde el punto de vista de la convocatoria la cumbre fue un rotundo fracaso. Desde la evolución de la región, todo lo	La no participación en los acuerdos de libre comercio de las Américas no tuvo mayores efectos en relación a la percepción de USA respecto a la política local. En términos de relación entre los países de América del Sur, fue un enorme logro en materia de coordinación de las diplomacias (si bien fue	9

		contrario: marcó una clara división entre los países del Mercosur más Venezuela por un lado, y de los defensores de los acuerdos de libre comercio (USA, Canadá y México.	llevado adelante directamente por los presidentes de Argentina, Brasil y Venezuela) de la región.	
Intervención colectiva en organismos internacionales	GOBIERNOS PROGRESISTAS	2005, Argentina Asume nuevamente una banca (por dos años, como miembro no permanente) en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.	Se naturaliza la presencia Argentina en foros internacionales.	9
Cooperación bilateral	GOBIERNOS PROGRESISTAS	Hacia fines del gobierno de Nestor Kirchner argentina había firmado 294 acuerdos bilaterales con Venezuela, Chile, Bolivia, China, Alemania, Italia, Cuba, Paraguay, España y Rusia.	Es curiosa la preferencia de acuerdos bilaterales. Los países pequeños (en términos de poder) suelen tener más posibilidades cuando entran en negociaciones multilaterales. Sin embargo la política bilateral afianzó, salvo excepciones, las buenas relaciones con dichos países.	8
Intervención colectiva en organismos internacionales	GOBIERNOS PROGRESISTAS	Rafael Bielsa	Los isleños, ya no GB empiezan a hacerse eco de las políticas y reclaman que Argentina abandone las pretensiones sobre las islas.	9
Diálogo con Gran Bretaña	GOBIERNOS PROGRESISTAS	Kirchner se reúne con Tony Blair y propone rediscutir Malvinas		6
Posicionamiento o colectivo con la región	GOBIERNOS CONSERVADORES	4° Cumbre de las Américas		7
<b>VALORACION</b>	<b>7,8</b>	<b>Política muy favorable</b>		

Esto no significa que la recuperación de las islas vaya a suceder en breve, ni siquiera que vaya a suceder indefectiblemente. Sin embargo las perspectivas de una política de recuperación diplomática, vía organismos internacionales de peso, y con firme apoyo regional, parecen mucho más promisorios que cualquier otro camino. Eso no significa que el desarrollo de un sistema de defensa nacional aceitado y eficiente – aún sin ser empeñado en relación al Atlántico Sur – y muy coordinado con los países de la región no funcionaría como “aliciente” para una misión diplomática más exitosa.

## BIBLIOGRAFIA

1. ACUÑA, Carlos y SMITH William *Política y 'economía militar' en el Cono Sur: democracia, producción de armamentos y carrera armamentista en Argentina, Brasil y Chile*, en *Desarrollo Económico* 34, 1994
2. ALDRICH, Robert y CONNELL, John *The Last Colonies*. Cambridge, Cambridge University Press. 1998
3. BARTOLOMEES, Boon J. *Theory of Victory*, U.S. Army War College, Parameters, Summer 2008
4. BUSSO, Anabella; *La política Exterior Argentina hacia Estados Unidos (1989 - 1993) : Reflexiones para su análisis*, Cuadernos de política exterior, Estudio N. 7, CERIR Rosario, 1993
5. Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara de los Comunes (1984): Informe, "Sobre una política para las Islas Falkland" Edt. 25-10-84, vol. I.
6. COX, Robert. *Approaches to world order*, Cambridge University Press, Cambridge, 1996
7. CORBACHO, Alejandro *Evolución del pensamiento estratégico en las relaciones internacionales*. Universidad del CEMA, Serie Documentos de trabajo, Buenos Aires, 2011.
8. ESCUDÉ, Carlos *Principios del Realismo Periférico: Una Teoría Argentina y su Vigencia ante el Ascenso de China* (Ed. Lumiere, Buenos Aires. 2012) Pg. 91
9. ESPECHE GIL, Miguel Angel, *Realismo ético y política exterior* (La República, 1985) en GOSENDE, Hector Eduardo, *Modelos de Política Exterior Argentina: Alternativas para salir del Modelo Conservador – Menemista* (Ed. Libros de Tierra Firme, Buenos Aires, 2007) Pg. 158
10. GEDDES, Barbara. *Politician's Dilemma: Building State Capacity in Latin America* (University of California Press, Berkeley, CA, 1994)
11. HOBBS, Thomas *Leviathan*, First Published in 1651, Reprinted in Penguin Classics in 1981, Penguin Books, London
12. La Nación: 17/2/2010 Los Kirchner y las Malvinas
13. MACHINANDIARENA DE DEVOTO, Leonor. *Historia del Mercosur: Desde su fundación hasta el año 2000*. (Libros del CEIEG, Buenos Aires, 2006).
14. MAECHLING, Charles "Confidence Building and the Future" en Wayne S. Smith (ed.): *Toward Resolution? The Falklands/Malvinas Dispute*. Boulder, Lynne Rienner Publishers, (1991)

15. Morgenthau, Hans, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace* (Borozoi Books, Alfred A. Knopf Ed. NY, 1948, 1954, 1960, 1966)
16. PALERMO, Vicente. *Sal en las heridas. Las Malvinas en la cultura argentina contemporánea* (Ed. Sudamericana, Buenos Aires, 2007)
17. PAUL, T. V. *Asymmetric Conflicts: War Initiation by Weaker Powers*. Cambridge, Cambridge University Press. (1994)
18. TRUEBA, Carlos M. *Espacios Marítimos Argentinos* Ed. Guardacostas, Buenos Aires, 2009
19. TUCHMAN, Barbara W. The March of Folly: From Troy to Vietnam (Ballantine Books, NY, 1984) Pg. 4