

Ciudad de Corrientes: Testimonios no condenatorios hacia la última dictadura militar.

Una descripción de memorias colectivas e imaginarios sociales.

Vanessa Gandolfo¹

Resumen

La temática a abordar en la ponencia consiste en un estudio de las memorias colectivas presentes acerca del período militar de 1976-83, por parte de correntinos y correntinas, de diferentes clases sociales, que vivieron el período en la Ciudad de Corrientes y hoy sostienen testimonios no condenatorios hacia dicho período. La información proviene de entrevistas abiertas, realizadas entre los años 2013 y 2017, a adultos mayores.

Específicamente, se indagará en las representaciones sociales comunes y transversales a los diferentes testimonios no condenatorios, diferenciando cuatro aspectos: conocimientos sobre las causas de la toma del poder por parte de los militares en 1976 y su gobierno, los ideales de ciudadano, los ideales de gobierno y las experiencias personales vividas durante el gobierno militar.

El objetivo final será presentar una definición de los testimonios no condenatorios dentro del ámbito local de la Ciudad de Corrientes, creando una síntesis representativa de las nociones generales de los entrevistados a la hora de expresar sus puntos de vista.

Palabras clave: dictadura militar, Corrientes Capital, testimonios no condenatorios.

¹ Universidad Nacional de la Plata, FAHCE
vane.gandolfo@gmail.com
Estudiante de Maestría en Ciencias Sociales

Ciudad de Corrientes: Testimonios no condenatorios hacia la última dictadura militar.

Una descripción de memorias colectivas e imaginarios sociales.

A modo de presentación

El presente trabajo de investigación se enmarca dentro de los estudios de Historia Reciente, sobre todo, nace a partir de experiencias personales vividas durante el período de tiempo correspondiente a las presidencias de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner en la República Argentina; es decir, desde el año 2003 hasta finales del año 2015, período en el cual se sostuvo una política pública de memoria crítica hacia el período militar, política acompañada por el movimiento de derechos humanos, la creación de espacios de memoria, juicios y castigos a ex militares, entre otras muchas cuestiones. Resumiendo, la política estatal de memoria ponía como eje la consigna: “Nunca más”.

No obstante lo señalado, en la Ciudad de Corrientes –como ocurre en otras partes del país-, se podían/pueden escuchar testimonios diferentes por parte de ciudadanos y ciudadanas que vivieron el período y hoy sostienen que la última dictadura militar representó para ellos “el mejor periodo de su vida” y que, incluso, desean el regreso de los militares al poder. Ante esta divergencia de posturas y memorias, nacen las inquietudes que provocaran el inicio de esta investigación: ¿Cuáles son los motivos sobre los cuales se edifica esta circunstancia en la cual un número importante de ciudadanos y ciudadanas de Corrientes parecen defender o legitimar el gobierno militar, inclusive después de conocerse oficialmente las violaciones a los derechos humanos que cometieron las fuerzas armadas y de seguridad?

Luego de diferentes lecturas bibliográficas (Águila, 2004; Vezzetti, 2009; Novaro, 2010; Franco, 2012; Calveiro, 1998; Lvovich y Bisquert, 2008; Canelo, 2011; entre otros), pudimos establecer un supuesto de investigación, desde el cual partimos: “el golpe de estado de 1976 fue recibido con aceptación o al menos indiferencia por la mayor parte de la sociedad argentina”.

Simplificando, si podemos establecer que de hecho existió cierto apoyo social hacia la toma del poder por parte de los militares en 1976, y prevalecen estudios sobre

“complicidades civiles”, pero con respecto a los grandes grupos de poder y, en concordancia a ello, se considera que el golpe fue cívico-militar, porque incorporó cuadros políticos provenientes de los partidos políticos tradicionales y recibió el apoyo de grupos eclesiásticos, empresariales, periodísticos y sindicales (Vezzetti, 2009), existen vacíos de información con respecto a otros grupos sociales; paralelamente, cabe destacar, que no solo existen investigaciones sobre el papel de sectores de la burguesía, sino también sobre ex-obreros, motivo por el cual aún “es preciso desarrollar investigaciones que expliquen las actitudes de la mayor parte de la población” (Lvovich, 2008). Si bien nuestro resultado no constituye un estudio del pasado desde el presente, porque la memoria no es fija, sino que muta con el correr del tiempo, variando los sentidos, los saberes y las valoraciones, nos permite indagar y describir los imaginarios sociales que se relacionan con el gobierno militar de 1976-83 y no lo condenan, en un presente donde la discursiva pública impulsa un fuerte rechazo hacia el mismo.

Estos vacíos en cuanto al análisis de la aceptación que existió/existe hacia un gobierno militar, junto a los diferentes y antagónicos testimonios acerca del mismo – condenatorios y no condenatorios-, dieron impulso a nuestro trabajo, indagando en áreas de la sociedad que permanecen como incógnitas y que también son parte de la historia. Más precisamente, desde el período militar, pasando por el regreso de la democracia en 1993 y durante los gobiernos Kirchneristas, a esta “mayoría silenciosa” de la sociedad se le ha ido adjudicando diferentes actitudes hacia el gobierno militar: desde complicidad, inocencia hasta terror; no obstante, no han proliferado suficientes estudios empíricos para indagar en las mismas. Cabe aclarar, empero, que nuestro objetivo no es definir el rol de “las mayorías silenciosas”, sino describir, específicamente, cuáles son los imaginarios sociales presentes, en la actualidad, en los Testimonios No Condenatorios que existen hacia el gobierno militar de 1976-83.

Partiendo de estas nociones, a causa de la existencia de sectores sociales que no han sido estudiados, se escogió trabajar con entrevistas para lograr crear fuentes orales; es decir: historia oral. De esta forma se conformó nuestro objeto de estudio: “Los Testimonios No Condenatorios que existen actualmente, en la Ciudad de Corrientes, hacia el período militar, por parte de correntinas y correntinos que vivieron el período en la capital correntina.”

Los Testimonios No Condenatorios, en base a nuestros avances de investigación, hacen referencia a un conjunto de justificaciones y/o reivindicaciones hacia el gobierno militar

que hoy se pueden escuchar por parte de ciudadanas y ciudadanos que vivieron el período dictatorial en su juventud. Parafraseando a Beatriz Sarlo (2005), el enfoque de la historia reciente brindará un “giro subjetivo”, resignificando los testimonios de actores, otorgando un nuevo lugar a sus experiencias y a “lo subjetivo” presente en sus discursos, lo cual, en Argentina, se dirige al rescate de las experiencias locales, a la reconstrucción de vivencias y procesos “micro-sociales”, que se alejan de las estructuras.

El estudio de los Testimonios No Condenatorios (TNC) involucra estudiar imaginarios sociales, las representaciones que se hallan transversales, que se repiten en los testimonios. En palabras de Jelín (2002): “El objetivo no es definir una memoria única de un grupo social, sino líneas en común, repeticiones de conceptos, formas de recordar”.

Para realizar el estudio de los Testimonios No Condenatorios y lograr establecer variantes involucradas no se partió a priori con supuestos, de modo contrario fueron surgiendo a través de entrevistas indagatorias, por ejemplo: nociones acerca del rol del gobierno, del ciudadano, de las causas del golpe de Estado de 1976 y las experiencias personales.

Asimismo, no se seleccionó un sujeto de estudio específico a priori, puesto que el objeto de estudio -Testimonios No Condenatorios- es el foco de investigación y quienes los sostienen no se hallan determinados o situados por/en una clase social específica ni por una institución social determinada, como ser, por ejemplo, la Iglesia Católica o un partido político puntual. Los Testimonios No Condenatorios se hallan en los barrios suburbanos como en el centro de la ciudad, entre universitarios y no universitarios, entre ciudadanos con ingresos económicos altos como entre ciudadanos con escasos ingresos; con diferentes matices, con vocabularios diferentes, pero con representaciones sociales similares.

Consideramos que estas representaciones sociales componen un tipo de memoria colectiva y, si bien, no podemos utilizarlas para explicar el consenso social con el cual contó la toma del poder por parte de los militares en la década setentista, porque la memoria nunca es estática, al menos proponemos abrir este camino para analizar cuáles son las cuestiones culturales presentes en los ciudadanos que habilitan gobiernos represivos, basándose en experiencias del pasado y reivindicando opiniones tan

antagónicas a la política de memoria estatal llevada a cabo por el gobierno Kirchnerista durante doce años. ¿Por qué decimos “cuestiones culturales”? porque las representaciones sociales son entendidas como significativas en un entramado cultural específico y son duraderas. En palabras de Vezzetti (2009): se comprenden los “imaginarios culturales como sustrato determinante de la percepción y la experiencia”.

Al mismo tiempo, nuestro supuesto de partida: “el golpe de estado de 1976 fue recibido con aceptación o al menos indiferencia por la mayor parte de la sociedad argentina”, es acompañado por otra noción: “ningún gobierno puede imponerse y permanecer en el poder mediante única y exclusivamente el uso de la fuerza física”.

“La última dictadura militar, contó desde sus inicios hasta prácticamente el final de la guerra de Malvinas con un consenso social. Solo tras la derrota de Malvinas segmentos más amplios de la sociedad, y no sólo la organización Madres de Plaza de Mayo, mostraron una disposición más amplia a escuchar las voces de quienes denunciaban el accionar represivo estatal” (Lvovich y Bisquert, 2008).

“Los golpes de estado vienen de la sociedad y van hacia ella, la sociedad no es un genio maligno que los gesta ni tampoco su víctima indefensa.” (Calveiro, 1998).

“Más allá de todos los medios que disponga el poder, no puede imponerse ni sobrevivir mediante la introducción de un sistema de creencias ajenas a la comunidad.” (Souroujon, 2011).

Este “sistema de creencias” es lo que nos interesa indagar y describir, el sistema de creencias que sustenta a los Testimonios No Condenatorios como memoria colectiva compuesta por representaciones sociales que no son circunstanciales ni particulares, sino quizás culturales. El estudio de la historia reciente, en la presente propuesta de investigación, tal como lo señala Portelli, no pretende conocer los hechos históricos a partir de la memoria de los individuos como si estos fueran repositorios pasivos de datos coherentes y asequibles, sino acceder mediante sus testimonios a las subjetividades (Portelli, 1991).

Finalizando, un estudio de los TNC nos colocaría frente a diversas preguntas que aun requieren respuestas; tales como: ¿Quiénes los sostienen? ¿Cuáles son sus imaginarios políticos? ¿Cuáles son las maneras colectivas de pensar en una ciudad “del interior”? ¿Cuáles son las estructuras, dimensiones y funciones de los imaginarios sociales? ¿Pudo

la dictadura haberse apoyado en aspectos culturales específicos? ¿Cuáles son los puntos en común o las contradicciones que aparecen en los testimonios?

Testimonios No Condenatorios: el “quiénes”.

Cuando hablamos de “Testimonios No Condenatorios actuales hacia el último gobierno militar por parte de ciudadanas y ciudadanos que vivieron el período” no hacemos referencia a la sociedad en su conjunto como un todo homogéneo. Cabe destacar que del mismo modo que los “Testimonios No Condenatorios” son un tipo de memoria social, existen otras memorias, incluyendo por supuesto, a los Testimonios Condenatorios.

El presente trabajo de investigación se circunscribe exclusivamente a describir los TNC, no a explicarlos. Dicha descripción es realizada teniendo en cuenta la perspectiva del actor, es decir “aquella que no malinterpreta, que no incurre en interpretaciones etnocéntricas, sustituyendo el punto de vista, los valores y las razones de los actores por el punto de vista, los valores y las razones de investigador” (Guber, 2012). Por ende, el enfoque metodológico que utilizamos es el cualitativo y la perspectiva de la Ciencia Social desde la cual elegimos posicionarnos es la del constructivismo, donde si bien no se desconoce la influencia de las estructuras, el sujeto no está atado a ellas como un mero reproductor. Con respecto a esta premisa, nuestro proyecto no parte de la idea de un ciudadano como mero espectador que incorpora los discursos públicos pasivamente, sino que proyectamos al ciudadano como un actor más en el juego político. Esta consideración nos permite pensar a los TNC como un tipo de memoria colectiva, la cual será descrita a través de dimensiones de análisis que surgieron en el trabajo de campo, cada una de las cuales representa a imaginarios sociales recurrentes, los cuales fueron divididos en: narrativas de lo sucedido en el período militar, ideales de gobierno, ideales de ciudadano y experiencias personales.

Al momento de pensar en la construcción del sujeto de estudio no se realizó una división de la sociedad en clases sociales, para luego escoger una de ellas a priori, porque se sostuvo el “criterio de diferencialidad” como modo de entender la sociedad, en cuanto consideramos que muchos imaginarios sociales trascienden los límites de las

clases sociales. Sin embargo, más allá de no haber establecido de antemano un grupo social delimitado, el tipo de muestra no se fijó al azar, sino que se seleccionaron a las personas para entrevistar en la Ciudad de Corrientes teniendo en cuenta dos premisas: haber vivido el período del último gobierno militar en la capital correntina y no haber pertenecido a fuerzas armadas revolucionarias de izquierda ni a las Fuerzas Armadas ni de Seguridad, puesto que se contempló las mayores posibilidades de sufrir influencias por estas instituciones a la hora de brindar testimonio, considerando que las posturas políticas asumidas preparan un mensaje el cual se procura defender; en otros términos, podrían expresar más bien “discursos armados” y lo que buscábamos eran testimonios espontáneos.

La construcción de la muestra respondió al objetivo de indagar dónde se diferencian o asemejan las múltiples percepciones que existen de una misma realidad, sin dividir de antemano a la sociedad en grupos seleccionados prejuiciosamente. En el transcurso del trabajo de campo se realizó la “construcción progresiva de la muestra” (Glasser y Strauss, 1967), respetando el fundamento que establece que sólo se pueden detectar grupos relevantes en la sociedad en la medida en que el investigador desarrolla su trabajo. Los grupos relevantes que resultaron del análisis de las entrevistas conforman dos grupos que compartirán nociones análogas:

- Los ciudadanos universitarios, con profesiones liberales típicas de la ciudad correntina por las universidades que existen allí –tales como abogados, arquitectos, ingenieros agrónomos y médicos-,
- y los ciudadanos no universitarios, incluyéndose a maestros de grado, pequeños comerciantes, empleados de comercio y amas de casa, ocupaciones asimismo típicas del lugar.

No obstante, dentro del grupo de Testimonios No Condenatorios hacia el período militar se hallan tanto personas con estudios superiores como personas que no han terminado la educación secundaria, si bien existan diferencias entre ambos grupos a la hora de expresarse.

Asimismo, los TNC fueron divididos en dos grupos, según el nivel de intensidad que mostraron, tras los resultados de las entrevistas: por un lado, se encuentran los TNC Férreos y, por otro lado, se hallan los TNC Ambiguos.

Las técnicas de construcción de datos utilizadas fueron las entrevistas no estructuradas (Alonso, 1998) y semi-estructuradas en profundidad. Cabe destacar que con motivo de haber utilizado la técnica “bola de nieve” para conseguir entrevistas, muchas veces se entrevistó a ciudadanos con testimonios absolutamente condenatorios, entrevistas que más allá de ser importantes e interesantes, no fueron analizadas exhaustivamente por el hecho de no constituir nuestro objeto de estudio particular.

El trabajo de campo, realizado mediante fuentes orales, cuenta con 96 entrevistas a hombres y mujeres residentes en dos barrios de la sociedad correntina, uno fue el barrio suburbano “17 de agosto” y el otro barrio fue el “Barrio Histórico”, ubicado en el casco urbano de la ciudad. Los ciudadanos no universitarios pertenecen, en un gran porcentaje, al barrio “17 de agosto”; por otro lado, los ciudadanos universitarios, mayoritariamente, viven y/o trabajan en el casco urbano. Las entrevistas fueron llevadas a cabo en las viviendas personales de los entrevistados y entrevistadas. Todos ellos/as tienen en común haber vivido el gobierno militar entre sus 15 y 25 años. La técnica que acompañó a este proceso de selección de entrevistados y entrevistadas es el de “bola de nieve”. El número de entrevistados y entrevistadas no se estableció de antemano, la selección de unidades de análisis se detuvo cuando se alcanzó la “saturación conceptual” (Valle, 1997). El número de entrevistas al que arribamos al momento de considerar alcanzada la saturación conceptual es de 96.

Los Testimonios No Condenatorios hacia la dictadura militar

El recorrido de esta investigación partió desde un interrogante: ¿Cuáles son los motivos sobre los cuales se edifica la circunstancia en la cual un número importante de correntinas y correntinos, mediante Testimonios No Condenatorios, defienden o legitiman el gobierno militar de 1976-83 en Argentina, inclusive después de conocerse oficialmente las violaciones a los derechos humanos que cometieron las fuerzas armadas y de seguridad?

Esta pregunta nos abre un panorama donde fluyen diferentes memorias sociales, que, a grandes rasgos, podemos dividir entre Testimonios Condenatorios hacia el período y Testimonios No Condenatorios. No obstante, nuestro objeto de estudio lo constituyeron los Testimonios No Condenatorios en la Ciudad de Corrientes.

Cabe destacar que partimos, en el inicio de la investigación, con una premisa acerca del tipo de relación que existió entre la sociedad y el gobierno militar: los militares contaron con el apoyo de un gran porcentaje de ciudadanos y ciudadanas, desde el día del golpe de Estado hasta, inclusive, unos años más tarde; lo que, quizás, resultaba más difícil de estimar era la dimensión de los Testimonios No Condenatorios hacia el accionar del gobierno militar en la actualidad, sobre todo considerando toda la información pública que en estos años democráticos circuló acerca de los delitos de lesa humanidad ejercidos por el mismo. Y si bien es de amplio conocimiento que a lo largo del país existen Testimonios No Condenatorios hacia el gobierno militar, nosotros nos limitamos a investigar sobre los existentes en una de las ciudades del “interior” del país: la Ciudad de Corrientes, capital provincial.

En pocas palabras podemos describir a los Testimonios No Condenatorios como un conjunto de reivindicaciones y justificaciones del gobierno militar de 1976-83 en Argentina, por parte de ciudadanas y ciudadanos que vivieron el período en la ciudad correntina.

Los Testimonios No Condenatorios representan a una variante de memoria social y, como tal, está compuesta de imaginarios sociales compartidos. Lo que pudimos observar en esta investigación es que dichos imaginarios sociales se hallan presentes en diferentes clases sociales correntinas, es decir, trascienden, en líneas generales, el nivel de instrucción formal y el tipo de ocupación o profesión, más allá de que las maneras de expresar los pensamientos, los recuerdos, los conocimientos varíen, existen líneas transversales que son las que desarrollaremos en la definición de los Testimonios No Condenatorios.

Los Testimonios No Condenatorios presentan diferentes intensidades, nosotros distinguimos dos para dar a conocer nuestros resultados: los Testimonios No Condenatorios Férreos, los cuales expresan el deseo irrenunciable de que vuelvan los militares al poder político y, por otro lado, los Testimonios No Condenatorios Ambiguos, los cuales reivindican el período militar y critican fuertemente la

democracia, pero no exclaman que los militares deberían volver a gobernar, exclaman, a modo de ejemplo, cuestiones tales como el deseo de “un gobierno ideal en el cual los militares integren el gobierno democrático pero únicamente para hacerse cargo de la seguridad”.

Enfocándonos en los resultados de las entrevistas pertenecientes al grupo de los Testimonios No Condenatorios hacia el período militar de 1976-83, sin hacer distinción entre TNC Férreos y TNC Ambiguos, por parte de las correntinas y correntinos que vivieron el período, podemos establecer cuatro diferentes dimensiones de análisis, describiendo cuales son los imaginarios sociales que componen dicha memoria social. Estas representaciones sociales son transversales a las diferentes clases sociales a las cuales pertenecen las personas entrevistadas y consisten en: narrativas de lo sucedido, ideales de ciudadano, ideales de gobierno y experiencias personales.

Las narrativas de lo sucedido. Esta dimensión de análisis hace referencia a los conocimientos sobre las causas de la toma del poder por parte de los militares en 1976 y explicaciones acerca de qué sucedía en el país. Esta dimensión se relaciona con el tipo de información que se posee sobre el período militar –académica, reflexiva, irreflexiva, inexistente, confusa, extensa, limitada, etc.- y con el rol de los medios de comunicación, indagando en las fuentes de información que las y los entrevistados utilizaron y utilizan. Estas narrativas presentes en los TNC están conformadas por:

- Justificaciones hacia la toma del poder por parte de los militares mediante un golpe de Estado en 1976, justificaciones en cuanto se señala al período de Isabel como caótico y se valora positivamente el rol de los militares en cuanto “se debía” terminar con los grupos subversivos de “ideas extranjeras” que “mataban, ponían bombas y secuestraban” para “tomar el poder en Argentina”.
- Desconocimiento, por parte de personas no universitarias, de los proyectos de país que se disputan en los setenta. Especial desconocimiento acerca de ideologías de izquierda.
- El caos se debía a los grupos subversivos violentos, apátridas e irracionales que obligaron a los militares –victimas, patriotas y racionales- a responder mediante las armas, lo cual era la única salida al caos.

Los ideales de ciudadanos. Esta dimensión de análisis se pregunta por aquellas nociones y opiniones que poseen acerca del rol que debe cumplir un ciudadano, qué es valorado como adecuado/inadecuado, fructífero/intrascendente, normal/anormal, coherente/incoherente, entre otras cuestiones. Valores del trabajo, el hogar, las instituciones, etc. Los ideales ciudadanos presentes en los TNC están conformados por:

- La contraposición entre los “ciudadanos decentes” y los “subversivos”.
- La “cultura de la decencia”, creencia según la cual se justifica aprensión de personas que no dediquen su vida exclusivamente al trabajo, estudio y a la familia, conformando estas instituciones “lo normal”.
- Persistencia de la frase “algo harán hecho” para descalificar a quienes hayan sido afectados por los militares en aquel período, porque “los militares sólo perseguían a los que andaban en algo raro”, no al “ciudadano decente”.

Los ideales de gobierno. Esta dimensión alude a las ideologías (formación doctrinal), percepciones, valores, concepciones e información que poseen acerca del gobierno y su rol, de las jerarquías. También hace referencia a las actitudes políticas, tales como las posturas y las disposiciones –provocativa, reflexiva, pasiva, indiferente, comprometida, etc. ¿Cuál era la lucha? ¿Quiénes eran las víctimas? Cosmovisión que no es adherente a una doctrina específica, sino que tiene raíces en la cultura, en cuanto involucra valores y experiencias personales, además de conocimientos. En los TNC los ideales de gobierno están constituidos por:

- Cuestiones antidemocráticas. Enfoque fijado en cuestiones de seguridad.
- Valoraciones negativas hacia la democracia o críticas hacia la misma, en cuanto es relacionada con “inseguridad”, “droga”, “planes sociales que mantienen a vagos”, “jóvenes delincuentes”, “corrupción” y “asesina por medio de la pobreza y la corrupción”. Quienes dijeron apreciar la democracia sostuvieron que, en realidad, “los argentinos no sabemos vivir en democracia ni qué es”.
- Valoraciones positivas hacia el gobierno militar, casi exclusivamente por haber evitado en aquellos años la seguridad, entendiéndose a la misma como seguridad ante la delincuencia.
- Comparaciones de la izquierda revolucionaria con delincuentes y terroristas, que de manera justa y legítima fue abatida.

- Aceptación explícita de la violencia que ejercieron los militares hacia los “subversivos”, es decir, no se legitima la violencia hacia “inocentes”, pero los subversivos son considerados delincuentes merecedores de lo que les sucedió. Persistencia de la frase “algo habrán hecho”.
- Ideales de gobierno que se circunscriben a que el mismo debe centrarse en garantizar seguridad, el orden y respeto hacia las autoridades y hacia las personas mayores. Ideales que existían en el pasado y hoy desaparecieron.
- Características conservadoras a la hora de juzgar un gobierno como positivo/negativo. Se valora a la familia/patria/policía/docencia como instituciones que no deben ser violadas, las cuales se respetaban durante el gobierno militar y se desvalorizan durante la democracia.

Experiencias personales durante el gobierno militar. Esta dimensión indaga en las experiencias vividas durante el periodo militar, las experiencias violencias, si la persona entrevistada posee amigos, familiares y/o conocidos desaparecidos/os, se indaga en la profesión o nivel de instrucción formal, en la pertenencia o no a partidos políticos, en la familia y vida cotidiana. Las experiencias personales en común que poseen las personas con TNC son las siguientes:

- La visualización del gobierno militar como un período de paz, en el cual se señala no haber sentido miedo por mantener conductas adecuadas, valoradas como adecuadas no sólo por el régimen sino también por sí mismos. Las y los entrevistados señalan haber vivido un período de seguridad en cuanto a la delincuencia.
- La concepción de Corrientes como una provincia donde “no existió” la “dictadura militar”, en cuanto se sostiene que “en Corrientes no pasaba nada, porque es muy conservadora”. Los hechos sucedieron en las grandes ciudades del país, lo cual era la información que circulaba en los medios de comunicación masivos como la radio y los diarios.
- Se señala que no conocieron personas cercanas que hayan desaparecido ni que hayan sido torturadas, tampoco experimentaron atentados ni secuestros de personas.

- Recuerdan haberse enterado de lo que hacían los subversivos a través de los medios de comunicación –radios y diarios, principalmente-, mientras que dicen haberse enterado del accionar militar excesivo luego de 1983, cuando regresó la democracia.
- Sostienen que veían a los militares pidiendo documentos en la vía pública, lo cual les parecía y parece correcto.
- Recuerdan que “en esa época” había respeto hacia las personas mayores, hacia los maestros/padres/policía, en pocas palabras a la autoridad.

A modo de cierre

Las coincidencias encontradas entre los entrevistados de diferentes grupos sociales en cuanto a las representaciones sociales que versan acerca de cómo sienten, piensan y vivieron el período del gobierno militar, privilegiando ciertas dimensiones o aspectos del pasado y restando importancia a otras, nos permiten definir a los TNC como un conjunto de reivindicaciones hacia la toma de poder por parte de los militares en 1976 y hacia su gobierno de facto; en palabras de los entrevistados y entrevistadas:

“el gobierno militar fue la única salida válida que existió para eliminar a las organizaciones de guerrilleros que no eran más que delincuentes y asesinos que querían tomar el poder en Argentina, en nombre de ideologías extranjeras, poniendo bombas, secuestrando y matando. Los militares salvaron a la Argentina y lo que hicieron con los guerrilleros es legítimo, sus únicos errores fueron los excesos y haber robado bebés. Durante el gobierno militar la gente decente no tenía problemas, vivía en paz porque había seguridad, orden, existía la cultura del esfuerzo y había respeto hacia las instituciones hacia la autoridad y hacia las personas mayores, solo tenían problemas los que andaban en cosas raras, quienes hayan tenido problemas con las Fuerzas Armadas es porque algo habrá hecho. La democracia, en cambio, significó la aparición de la delincuencia, corrupción, inseguridad, vagancia y planes sociales, drogas y libertinaje. Los derechos humanos solo lograron proteger a los delincuentes mientras los ciudadanos decentes tienen que vivir con miedo. Por estos motivos un nuevo gobierno militar sería necesario, para que los delincuentes y los “planeros” desaparezcan.”

En esta definición lograda de TNC, podemos hallar una clara y contundente vinculación entre el pasado y el presente, porque esa vinculación es la esencia misma de las memorias sociales. En esas memorias sociales convergen tanto la memoria pública, aquella que se transmite a través del poder, como también aspectos culturales. Las y los entrevistados pasaron, en grandes rasgos, por tres memorias oficiales desde los años setenta hasta la actualidad:

- Política estatal de construcción de la memoria durante la década del setenta: exponía la existencia de un demonio: la izquierda revolucionaria.
- Política estatal de construcción de la memoria durante los años de regreso de la democracia: La existencia de dos demonios equiparados: el “terrorismo estatal” y el “terrorismo de izquierda”.
- Política estatal de construcción de la memoria durante las presidencias Kirchneristas (2003-2015): La existencia de un demonio: los militares.

Los TNC continúan reproduciendo la memoria predominante en la década del setenta, en sus representaciones sociales políticas “el enemigo” es la izquierda revolucionaria. La memoria oficial de los años setenta y su presencia en la ciudad correntina, se pudo observar cuando al indagar en los diarios de mayor tirada de los años setenta en la Ciudad de Corrientes, diario “El Litoral” y diario “Época”, nos encontramos con muchas de las narrativas presentes en los TNC de nuestros entrevistados y entrevistadas.

Continuar reproduciendo la figura de un demonio, el demonio de la izquierda revolucionaria y legitimar, por ende, el accionar de las fuerzas armadas, será la que convertirá a los TNC en memorias subterráneas, porque están constituidas por aquellas memorias transmitidas informalmente, de manera simulada u oculta. Las memorias subterráneas se edifican en contraposición casi irreconciliable a las memorias colectivas oficiales, como lo conforman las memorias públicas desplegadas durante los gobiernos Kirchneristas, período en el cual se realizaron las entrevistas.

Asimismo, consideramos que los elementos culturales presentes en los TNC, se pueden observar en las características conservadoras que podemos rastrear en los relatos, tales como “la valoración de la familia/ patria/ policía/ docencia como instituciones que no deben ser violadas, que fueron respetadas en la época de los militares y que son despreciadas hoy.” Paralelamente y en vinculación con el conservadurismo, el concepto

de “cultura de la decencia”, categoría creada en el transcurso de la investigación para describir las “formas de ver la realidad” de los entrevistados y entrevistadas, presentan una red cultural de interpretaciones. La cultura de la decencia hace referencia al “deber de los ciudadanos y ciudadanas”, el cual consiste en no cuestionar la autoridad, formar una familia, trabajar y esforzarse, sin “meterse” en política ni en nada que los aleje de esos objetivos individuales y “normales”.

Estas interpretaciones acerca de los TNC nos permiten, de manera simultánea, replantear un mito surgido con la elaboración de la teoría de los dos demonios en los años recientes del regreso de la democracia y que en las entrevistas también se hicieron presentes: el mito del “ciudadano normal”, aquel que no tenía nada que ver con los dos demonios y que representaba a la mayoría de la población, la cual, supuestamente, se hallaba ajena e inocente, silenciosa y muchas veces miedosa, que sufría a causa de los acontecimientos violentos y que solo abogaba por la paz y la vida democrática. Ciertos grupos de personas, ciudadanos y ciudadanas de Corrientes Capital que vivieron el período del gobierno militar, sostienen TNC hacia el período. Nuestra propuesta fue abrir este escenario de análisis, convertir a las memorias sociales en el objeto de estudio, para describir las vinculaciones entre la historia reciente y las memorias presentes, para indagar acerca de qué se recuerda, cómo y por qué. En esta instancia hemos abordado el “qué” y el “cómo”, quedan abiertas para otras instancias de investigación las preguntas que versan acerca del “por qué”.

Bibliografía

- Águila, Gabriela, “Dictadura, represión y sociedad en Rosario, 1976-1983. Un estudio sobre la represión, y los comportamientos y actitudes sociales en dictadura”, Prometeo Libros, Buenos Aires, 2008.
- - “Dictadura, sociedad y genocidio en la Argentina. La represión en Rosario, 1976-1983” en Feierstein, Daniel y Levy, Guillermo (comp.), “Hasta que la muerte nos separe. Poder y prácticas sociales genocidas en América Latina”. Ediciones al Margen, La Plata, Buenos Aires, 2004.
- Alonso, Luciano y Adriana Faldini, Memoria e historia del pasado reciente. Problemas didácticos y disciplinarios” Santa Fe, 2009.
- Baczkó, Bronislaw, “Los imaginarios sociales. Memorias y esperanzas colectivas”. Ed. Nueva Visión, Buenos Aires, 1991.
- Calviero, Pilar, “Poder y desaparición. Los campos de concentración en la Argentina”, Ed. Colihue, Buenos Aires, 1998.
- Canelo, Paula, “El sentido común sobre la última dictadura militar argentina y los desafíos de las ciencias sociales” en Pérez, H. Aelo y Salerno (editores), “Todo aquel fulgor. La política argentina después del neoliberalismo”, Ed. Trilce. Buenos Aires, 2011.
- Corradi, Juan, Weissfagen Patricia y Garretón Manuel (eds.), Fear at the edge. State Terror and resistance in Latin America, University of California Press, Berkeley and Los Angeles, 1992.
- - “El método de destrucción. El terror en la Argentina”, en Quiroga, H. y Tcach, C. (comp.), “A veinte años del golpe. Con memoria democrática”, Rosario, Homo Sapiens, 1996.
- Da Silva Catela, “Pasados en conflictos. De memorias dominantes, subterráneas y denegadas”, en “Problemas de Historia Reciente del Cono Sur”, 1ra Edición, Editorial Prometeo, Buenos Aires, 2010.

- Franco, Marina, “Un enemigo para la nación, orden interno, violencia y “subversión”, 1973-1976”. Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2012.
- Franco, Marina y Levín, Florencia, “Historia reciente. Perspectivas y desafíos para un campo en construcción”, Paidós, Buenos Aires, 2007.
- Ginzburg, Carlo, “El queso y los gusanos. El cosmos según un molinero del siglo XVI”, Muchnik, Barcelona, 1997.
- Guber, Rosana, “El salvaje metropolitano. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo”, Paidós, Estudios de comunicación N° 19, Buenos Aires, 2013.
- Jelín, Elizabeth, “Los trabajos de la memoria”. Siglo XXI, Buenos Aires, 2002.
- Elias, Norbert, “The germans. Powerstruggles and the development of habitus in the nineteenth and twentieth centuries, Columbia University press, new York, 1996.
- Lorenz, Federico, “Combates por la memoria. Huellas de la dictadura en la memoria”, Claves para todos, Colección dirigida por José Nun, Ed. Capital Intelectual, Buenos Aires, 2007.
- Levín, Florencia Paula, “Arqueología de la memoria. Algunas reflexiones a propósito de Los vecinos del horror. Los otros testigos”, en Revista Entrepasados, vol. 28, Ed. Entrepasados, Buenos Aires, 2005.
- Lvovich, Daniel y Bisquert, Jaquelina, “La cambiante memoria de la dictadura. discursos públicos, movimientos sociales y legitimidad democrática”, colección “25 años, 25 libros”, Biblioteca Nacional, Buenos Aires, 2008.
- - “Dictadura y consenso. ¿Qué podemos saber?”, en Revista Puentes, año 6, n° 17, Comisión Provincial por la Memoria, La Plata, abril de 2006.
- - “Sistema político y actitudes sociales en la legitimación de la dictadura militar argentina (1976-1983)”, en “La ofensiva cultural norteamericana durante la guerra fría”, Alicante: Biblioteca Virtual Miguel cervantes, 2015.
- Morresi, Sergio, “El liberalismo conservador y la ideología del Proceso de Reorganización Nacional”, Revista Sociohistórica / Cuadernos del CISH 27 | primer semestre, Buenos Aires, 2010.

- Novaro, Marcos, “Historia de la argentina 1055-2010”, ed. Siglo XXI, Buenos Aires, 2010.
- NUNCA MÁS, Informe de la COMISIÓN NACIONAL SOBRE LA DESAPARICIÓN DE PERSONAS, Octava edición. Ed. Eudeba, Buenos Aires, 1984.
- Pollak, Michael, “Memoria, olvido, silencio. La producción social de identidades frente a situaciones límite”, Ediciones al Margen, Buenos Aires, 2006.
- Sorgentini, Hernán, “Reflexión sobre la memoria y autoreflexión de la historia” en: Revista Brasileira de Historia (on line), vol. 23, número 25, 2003.
- Sarlo, Beatriz, “Tiempo pasado: cultura de la memoria y giro subjetivo. Una discusión”, Ed. Siglo XXI, Buenos Aires, 2005.
- Souroujon, Gastón, Contrapuntos: ensayos elegidos sobre autoritarismo y democratización, en Revista Andamios, México, vol. 8, número 17, 1997.
- Traverso, Enzo, “Historia y memoria: notas sobre un debate” en: Marina Franco y Florencia Levín (comps.). Historia Reciente. Perspectivas y desafíos para un campo en construcción. Paidós, Buenos Aires, 2007.
- Vezzetti, Hugo, “Pasado y presente. Guerra, dictadura y sociedad en la Argentina”, Siglo XXI, Buenos Aires, 2009.